Münster.1931.No29

Phil. Diss.

Geschichte

Deutschland, England und die Marokkokrise. (1904 — 1906).

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde der Hohen Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen - Wilhelms - Universität zu Münster i. W.

vorgelegt von

Gertrud Rheinländer

aus Hagen i. W.

1931

Druck: Heinrich Pöppinghaus, o. H.-G., Bochum-Langendreer.

Referent: Herr Professor Dr. Wätjen.

Dekan: Herr Professor Dr. Wätjen.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Tag der mündlichen Prüfung: 26. Juli 1930.

Meiner lieben Mutter

gewidmet.

Literaturverzeichnis.

Affaires du Maroc 1901—1905. Documents Diplomatiques. Paris 1905.

Asquith: The Genesis of the War. London 1923.

Bach, August: Die Entstehung der englisch-französischen Militärkonvention. „Die Kriegsschuldfrage", Jahrg. 1925, S. 231 ff.

Barclay, Sir Thomas: L'Entente Cordiale par un de ses artisans. Paris 1905.

Barnes, Hary, E.: The Genesis of the World War. New York 1926.

Becker, Willy: Fürst Bülow und England. Greifswald 1929.

Begbie, Harold: The Vindication of Great Britain. London 1916.

Bernstorff, Graf: Deutschland und Amerika. Berlin 1920.

Die Belgischen Dokumente zur Vorgeschichte des Weltkrieges. Im Auftrage des Auswärtigen Amtes. hrsgb. von Bernh. Schwertfeger, Berlin, seit 1925. (Abk.: Belg. Dok.).

Blunt, Wilfrid, Sc.: My Diaries. New York 1921.

Bourgeois et Pagès: Les Origines et les Responsabilités de la Grande Guerre. Paris 1921.

Brandenburg, Erich: Von Bismarck zum Weltkriege. Berlin 1924.

British Documents on the Origins of the War. Edited by G. P. Gooch and Harold Temperley. London, seit 1927. Vol. I—III, (Abk.: B. D.).

Bülow, Bernhard v.: Deutsche Politik. Berlin 1916.

ders.: Reden, hrsgb. von Massow, Leipzig (Reclam).

The Cambridge Modern History of British Foreign Policy. Vol. III, 1923.

Churchill, Winston: World Crisis. Vol. I, London 1927.

Darmstädter, Paul: Geschichte der Kolonisation und Aufteilung Afrikas seit dem Zeitalter der Entdeckungen, Bd. II, Berlin 1921.

Diercks, Gustav: Die Marokkofrage und die Konferenz von Algeciras. Berlin 1906.

Eckardtstein, Hermann, Freiherr v.: Lebenserinnerungen und politische Denkwürdigkeiten. Leipzig 1919.

ders.: Die Isolierung Deutschlands. Leipzig 1920.

Edwards, W. H.: Eduard VII. Eine psychologische Studie. Berlin 1928.

Esher, Viscount: The Influence of King Edward. London 1915.

Farrer, I. A.: England under Edward VII. London 1922.

Fay, Sidney B.: The Origins of the World War. New York 1929.

Fisher, Lord, John: Memories and Records. London 1919.

Florent-Matters: Les Vrais Criminels. Paris 1926.

Gooch, G. P.: Deutschland. Deutsche Übersetzung München 1925.

ders.: History of Modern Europe. 1849—1919. London 1923.

Grey, Lord, Edward: 25 Jahre Politik. 1892—1916. Memoiren. Deutsche Übersetzung, München 1926.

Die Große Politik der europäischen Kabinette. 1871—1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes, hrsgb. von Lepsius, Mendelssohn-Bartholdi u. Thimme. Berlin, seit 1923. (Abk.: G. P.).

Gwynne-Tuckwell: The Life of Sir Charles Dilke. London 1917.

Haldane, Viscount: Before the War. London 1920.

Haller, Johannes: Die Aera Bülow. Stuttgart-Berlin 1922.

ders.: Deutschland und England um die Jahrhundertwende. Leipzig 1929.

ders.: Tausend Jahre deutsch-französische Beziehungen. Stuttgart-Berlin 1930. (Abk.: Tausend Jahre.)

Hammann, Otto: Bilder aus der letzten Kaiserzeit. Berlin 1922.

ders.: Der mißverstandene Bismarck. Berlin 1923.

ders.: Zur Vorgeschichte des Weltkrieges. Berlin 1919.
Harden, Maximilian: Holstein in: „Köpfe", Bd. I, 18. Aufl., Berlin 1912.
Hartung, Fritz: Deutsche Geschichte vom Frankfurter Frieden bis zum Vertrag von Versailles, 3. Aufl., Bonn 1930.
Herre, Fritz: Fürst Bülow. Die Kriegsschuldfrage, Jahrg. 1929, Dezemberheft.
ders.: Weltgeschichte am Mittelmeer. Berlin 1930.
ders.: Tirpitz und der Bau der deutschen Flotte. Die Kriegsschuldfrage, Mai 1930.
Herzfeld, Hans: Der deutsche Flottenbau und die englische Politik. Archiv für Politik u. Geschichte, Jahrg. 1926.
Hesse, Rudolf: Die Entente Cordiale vom 8. April 1904. Diss. Münster 1928.
Hoffmann, Annemarie: Deutsche Politik in Marokko. Diss. Jena 1929.
Hohenlohe-Schillingsfürst; Chlodwig von: Denkwürdigkeiten. Stuttgart 1907.
Holland Rose, J.: The Development of the European Nations. 1870—1914, London 1915.
Kampffmeyer, Georg: Die Grundlagen der Marokkofrage. Zeitschr. f. Politik, Bd. VIII, 1915.
Karo, Georg: Zur Politik König Eduards VII. Die Kriegsschuldfrage, Jahrg. 1925.
Kjellén, Rudolf: Dreibund und Dreiverband. München 1921.
Lee, Sidney: Eduard VII. Deutsche Übersetzung. München 1927.
Legge, Edward: King Edward in his true Colours. London 1913.
ders.: More about King Edward. London 1913.
Leusser, Hermann: Ein Jahrzehnt deutsch-amerikanischer Politik. München 1928.
Löding, Heinrich: Die deutsch-englischen Bündnisverhandlungen 1898—1901. Diss. Hamburg 1929.
Loreburn, Lord: How the War came. London 1923.
Lorenz: Die englische Presse. England in deutscher Beleuchtung. Halle 1907.
Lütz, Hermann: Lord Grey und der Weltkrieg. Berlin 1927.
Meinecke, Friedrich: Geschichte des deutsch-englischen Bündnisproblems 1898—1901, München 1927.
ders.: Zur Geschichte der deutsch-englischen Bündnisverhandlungen 1901. „Am Webstuhl der Zeit." Festschr. f. Hans Delbrück, Berlin 1928.
Mévil, André: De la paix de Francfort à la Conference d'Algéçiras. Paris 1909.
Montgelas, Graf Max v.: Die englische „Garantie" an Frankreich. Die Kriegsschuldfrage, Jahrg. 1928.
Morel, E. D.: Ten Years of Secret Diplomacy. London 1915.
Newton, Lord: Lord Lansdowne. A. Biography. London 1929.
Nicolson, Harold: Lord Carnock. A Study in the Old Diplomacy. London 1930.
Poincaré, Maurice: Les Origines de la Guerre. Paris 1921.
ders.: Au Service de la France. Paris 1926.
Rachfahl, Felix: Deutschland und die Weltpolitik. Bd. I, Die Bismarck'sche Aera. Berlin 1923.
Rennell, Rodd, Sir James: Social and Diplomatic Memories. London 1925.
Repington, Colonell: The First World War. 1914—1918. London 1920.
Rieß, Ludwig: Englische Geschichte, hauptsächlich in neuester Zeit. Berlin 1926.
Ritter, Gerhard: Die Legende von der verschmähten englischen Freundschaft. Freiburg 1929.
Roepke, Fritz: Von Gambetta bis Clémenceau. 50 Jahre französische Geschichte. Stuttgart-Berlin 1922.
Roloff, Gustav: Die Bündnisverhandlungen zwischen Deutschland und England. 1898—1901. Die Kriegsschuldfrage, Dezember 1929.
Rüdiger, Gerhard v.: Die Konferenz von Algeciras und ihre Auswirkungen. Berlin 1920.

Schiemann, Th.: Deutschland und die Große Politik. Berlin, Jahrg. 1904—1906.
Schoen, Freiherr v.: „Erlebtes". Berlin 1921.
Spender, W.: The Life of Sir Henry Campbell-Bannerman. London 1923.
Stern, Alfred: König Eduard VII. Einfluß auf die auswärtige Politik. Europäische Gespräche, Hamburg, Jahrg. 1929.
Stieve, Fr.: Deutschland und Europa. 1890—1914. Berlin 1926.
Schultheß: Europäischer Geschichtskalender. Jahrg. 1904—1906.
Schwabach, Paul, H. v.: „Aus meinen Akten". Berlin 1927.
Schwertfeger, B.: Wegweiser durch das große Aktenwerk der deutschen Regierung. Berlin, seit 1924.
ders.: Entente Cordiale. Marokkokrisis und Conventions Anglo-Belges, Kriegsschuldfrage, Juli 1929. (Abk.: Entente Cordiale).
ders.: Der Weltkrieg der Dokumente. Berlin 1930.
Tardieu, André: La Conférence d'Algéçiras. Paris 1907.
Thimme, Friedrich: Das Memorandum Eyre A. Crowes vom 1. Januar 1907. Die Kriegsschuldfrage, August 1929.
Tirpitz, Admiral, Alfred v.: Erinnerungen. Leipzig 1919.
ders.: Politische Dokumente. Hamburg-Berlin 1924—1926.
Wilhelm II.: Briefe an den Zaren Nikolaus. hrsgb. von B. Goetz. Berlin 1921.
ders.: Ereignisse und Gestalten. 1878—1914. Berlin 1922.
Witte, Graf: Erinnerungen. Berlin 1923.
Ziekursch, Johannes: Das Zeitalter Wilhelms II. Frankfurt 1930.
Die Zukunft, hrsgb. von M. Harden, Jahrg. 1904—1907.
Weitere Texte, zumal hinsichtlich der benutzten Zeitungen, s. Anmerkungen der Arbeit.

Inhaltsverzeichnis.

I. Teil: Vorspiel.

1. Kapitel: Marokko in der Weltpolitik (1880—1903).
2. Kapitel: Die englisch-französische Verständigung.

II. Teil: Die deutsche Marokkoaktion.

3. Kapitel: Deutschland und die Entente Cordiale.
4. Kapitel: Tanger.
5. Kapitel: Delcassés Sturz. — Auf dem Wege zur Konferenz.

III. Teil: Englische Gegenaktion.

6. Kapitel: The German Danger.
7. Kapitel: König Eduards Einfluß auf die auswärtige Politik.
8. Kapitel: An der Seite Frankreichs.

IV. Teil: „Ni Vainqueurs Ni Vaincus?"

9. Kapitel: Algeciras.
10. Kapitel: Finale.

I. Teil.

Vorspiel.

1. Kapitel:

Marokko in der Weltpolitik. (1880—1903).

Marokko in der Weltpolitik (1880—1903).

Die letzten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts bringen ganz Europa ein neues Wachsen und Aufblühen des kolonialen Gedankens. Alle Völker sind von dem Drange beseelt, überseeische Besitzungen zu erwerben, neue Absatzgebiete für den Handel zu schaffen und ihren politischen Einfluß in ferne Weltteile zu tragen. Der große Wettlauf um die letzten freien Gebiete der Erde setzt ein. Schon drängt die Stunde, denn fast ist die Welt verteilt. Die Monroedoktrin verriegelt Amerika, Asien ist aufgeteilt, oder im Besitz einheimischer Staaten, die sich gegen den fremden Einfluß wehren, und Australien ist eine englische Kolonie. Außer den Südseeinseln bleibt nur ein einziges weites Gebiet übrig als Ziel europäischer Expansion: Afrika. „Der dunkle Erdteil" wird jetzt zum Brennpunkt der Weltpolitik. Man kann sagen, daß die Aufteilung Afrikas in den Jahren von 1881—1912 neben den ostasiatischen Problemen den wichtigsten Inhalt der Weltgeschichte dieser Epoche gebildet hat [1]). Der Gang der Besitzergreifung nahm zeitweise ein geradezu stürmisches Tempo an, und der weiße Fleck, der noch bis zum Jahre 1850 auf der Erdkarte das Innere Afrikas ausfüllte, war im Laufe weniger Jahre von vielen bunten Farben überdeckt. Neben England und Frankreich traten Deutschland, Belgien und Italien als Konkurrenten im kolonialen Wettbewerb auf. Nur zwei Länder erhielten bei

1) Darmstädter: S. 1.

diesem Ansturm der Mächte noch eine zeitlang ihre Selbständigkeit: Abessynien und Marokko, das alte Mauretanien, das, bisher stark vernachlässigt, nun plötzlich europäischer Expansion als lockende Beute erschien. An einer der mächtigsten Verkehrsstraßen der Welt zwischen den beiden Kulturmeeren, dem Atlantischen Ozean und dem Mittelmeere, der Straße von Gibraltar, direkt vor den Toren Europas gelegen, mußte es notwendigerweise den Völkern, welche in der Nähe wohnten, begehrlich erscheinen [2]). Zudem versprach der fruchtbare, an Eisenerzen reiche Boden geschickten Unternehmern hohen Gewinn, und in steigendem Maße zog dieses Land das Interesse europäischer Kaufleute und Fabrikanten auf sich. Mit ihnen hielten die Diplomaten gleichen Schritt.

Die ältesten Beziehungen zum Scherifenreich hatte Spanien noch aus der maurischen Zeit. Mit dem Niedergang seiner kolonialen Macht verlor es auch in Marokko an Einfluß. In Ceuta hatte es 1668 festen Fuß gefaßt und erwarb 1860 noch Tetuan zur Befestigung seiner Stellung. Der Ankauf eines Küstenstriches 1884 sollte ihm die Erschließung des Landes erleichtern. England und Frankreich suchten aber stets einem übermächtigen Vordringen der Spanier entgegenzutreten.

Englands klares Ziel in seiner Marokkopolitik während des ganzen 19. Jahrhunderts war es zu verhindern, daß an der Gibraltar gegenüberliegenden Nordküste Marokkos sich irgendwelche Einflüsse entwickelten, die seiner Beherrschung der Schiffahrt des Mittelmeeres durch die Meerenge von Gibraltar gefährlich werden konnten [3]). Aus dieser Einstellung heraus sah es in Frankreich seinen politischen Gegner. Die Grenznachbarschaft Algeriens und der Wunsch der französischen Kolonialpolitiker, aus Marokko ein zweites Algier und Tunis zu machen und alle drei Länder zu einem französischen Kolonialreich zusammenzuschließen, erfüllte die Engländer mit Unruhe. Bismarck dagegen glaubte, „wir könnten uns nur freuen, wenn sich Frankreich Marokko aneigne. Es habe damit viel zu tun, und wir könnten ihm die Vergrößerung des Gebietes in Afrika als Ersatz für Elsaß-Lothringen gönnen“ [4]). Mit klarer Berechnung suchte der deutsche Reichskanzler Frankreich bei kolonialen Erwerbungen zu ermutigen, um so dessen Ehrgeiz nach außen abzulenken. Eine italienische Aufforderung, Deutschland solle den Franzosen in Marokko

2) Rüdiger: S. 3.
3) Kampffmeyer: S. 342.
4) Hohenlohe: 2, S. 291.

entgegentreten, lehnte er 1884 ab mit der Erwiderung: „Die Wahrnehmung, daß Deutschland nicht nur Metz und Straßburg behalten will, sondern auch den Franzosen die Möglichkeit mißgönnt, in überseeischen Erfolgen eine Entschädigung für die Rheingrenze zu suchen, die Wahrnehmung, daß Frankreich auf allen seinen Wegen Deutschland als Gegner findet, würde die Partei der Revanche, den Nationalhaß der Franzosen und ihre Energie uns gegenüber wesentlich kräftigen und den Ausbruch eines neuen französischen Krieges beschleunigen“ [5]). Bismarck sah in den Kolonien noch keine Lebensnotwendigkeiten des Deutschen Reiches. Sie waren für ihn ein erfreulicher Zuwachs unserer Machtstellung, deren einzige Grundlage nach seiner Auffassung jedoch das europäische Deutschland war [6]).

Um die Beziehungen der handeltreibenden Völker mit Marokko zu regeln, trat 1880 eine internationale Konferenz in Madrid zusammen, zu der Frankreich, Portugal, Österreich-Ungarn, Belgien, Deutschland, Spanien, Amerika, Dänemark, Italien, die Niederlande, England und Schweden Vertreter entsandten. Das wichtigste Ergebnis der Madrider Konvention war die Aufrechterhaltung des status quo im Scherifenreich und die Bestimmung des Artikels 17: „Le droit au traitement de la nation la plus favorisée est reconnu par le Maroc à toutes les puissances représentées à la Conference de Madrid.“ Nach der Auffassung E. D. Morels war es „this Madrid Convention which made of Marocco a problem of international interest“ [7]).

Das Deutsche Reich erweiterte die Abmachungen von Madrid 1890 durch einen Handelsvertrag, der die kommerziellen Beziehungen zwischen beiden Ländern so förderte, daß Deutschland 1900 im marokkanischen Gesamthandel an dritter Stelle stand [8]). Noch überwogen in den deutsch-marokkanischen Beziehungen die wirtschaftlichen Momente, auf politischem Gebiet betonten die verantwortlichen Reichsleiter die größte Zurückhaltung. Graf von Metternich, damals noch erster Sekretär bei der deutschen Botschaft in London, erklärte am 10. Juni 1891 dem Premierminister Lord Salisbury, daß Deutschland in Marokko keine direkten Interessen hätte [9]). Bis zum Jahre 1900 charakterisierte diese Haltung Deutschlands Politik Marokko gegenüber.

---

5) Stieve: S. 5. Vgl. auch G. P. Bd. 3, S. 412.
6) Brandenburg: S. 16.
7) Morel: S. 18.
8) Kampffmeyer: S. 342—345.
9) G. P. VIII, Nr. 19/18, S. 296.

Frankreich hatte 1892 eine Lösung der zwischen ihm und dem Scherifenreich schwebenden Fragen zu erreichen gesucht durch den „Accord de l'Alger". Um ihre nordafrikanischen Besitzungen miteinander zu verbinden, plante die französische Republik den Bau der Transsaharabahn, welche die algerische Eisenbahn nach Süden weiter fortsetzen sollte. Ein anderer Schienenstrang sollte St. Louis und Djibouti miteinander verbinden. Zur Durchführung dieser Projekte verlangte sie von Marokko die Herausgabe der Oase Tuat. Italien und England waren mit dieser kolonialen Gebietserweiterung Frankreichs nicht einverstanden, auch fürchtete Salisbury eine geheime Verständigung zwischen Frankreich und Spanien über Marokko, die für England sehr unerwünschte Folgen haben könnte [10]). Er meinte, auch England würde bei einer Aufteilung Marokkos „un bon appétit" entwickeln. Metternich entgegnete, er hielte es nicht für wahrscheinlich, daß die deutsche Regierung später einmal eintretenden englischen Wünschen in dieser Richtung in den Weg treten würde [11]). Caprivi war der Meinung „solange England und Frankreich in Marokko noch etwas wollen, wird die Unsicherheit sie in Rivalität erhalten. Haben sie was sie brauchen, so werden sie gut nebeneinander leben, ein Zustand, den wir nicht beschleunigen sollten" [12]). Italien, das in der Tuatfrage einen Rat von Berlin erbat, erhielt von der deutschen Regierung die Anregung, gemeinsam mit England und Spanien gegen Frankreich vorzugehen [13]). Madrid war aber mit diesem Plan nicht einverstanden. Italiens Vorschlag, die deutsche und englische Regierung sollten in Paris Vorstellungen erheben, fand nicht die Billigung des Reichskanzlers [14]). Auch lehnte der Sultan die französischen Forderungen ab, für einige Zeit blieb der status quo in seinem Reiche erhalten und das europäische Interesse wandte sich von Nordafrika ab und dem fernen Osten zu, wo 1894 der chinesisch-japanische Krieg ausgebrochen war.

Unter Caprivis Kanzlerschaft, der kein Freund von Kolonialpolitik war [15]), erlangte der vortragende Rat Fritz von Holstein großen Einfluß auf die Leitung der deutschen Außenpolitik. In den deutschen Akten finden sich zahlreiche Entwürfe von seiner Hand. [16]). Wenn dazu eine Aufzeichnung

10) G. P. VIII, Nr. 1915, S. 293.
11) G. P. VIII, Nr. 1918, S. 296 ff.
12) G. P. VIII, Nr. 1922, S. 299 ff.
13) G. P. VIII, Nr. 1926, S. 304.
14) G. P. VIII, Nr. 1941, S. 316.
15) Schultheß: Jahrg. 1890, S. 70.
16) G. P. VIII, Nr. 1916—1971.

des Reichskanzlers ausdrücklich für ihn bestimmt ist[17]), so verrät es, daß Herr von Holstein bei wichtigen Angelegenheiten mindestens beratende Stimme hatte[18]). Es ist sehr wohl möglich, daß der Leitsatz des Auswärtigen Amtes inbezug auf die Marokkofrage: „Nichts ohne England und im übrigen abwarten" von ihm geprägt wurde. Der Wechsel im Reichskanzleramt blieb ohne Einwirkung auf die Linie der deutschen Außenpolitik. Als 1895 die Marokkofrage für kurze Zeit akut wurde, schrieb der damalige Staatssekretär des auswärtigen Amtes Freiherr von Marschall, an den deutschen Botschafter in Rom: „Wir bleiben auf dem Standpunkt von 1890 stehen, d. h. wir raten Italien, nichts ohne England zu tun"[19]). Erst Bülow, der 1897 Staatssekretär des Auswärtigen Amtes wurde, brachte andere Anschauungen mit, die er dem alten müden Kanzler gegenüber erfolgreich vertrat und erst recht durchsetzte, als er im Jahre 1900 Hohenlohes Nachfolger wurde. Er hielt es für richtig, in Marokko „nicht uninteressierter zu scheinen als man sei"[20]) und schenkte den Vorgängen im Scherifenreich mehr Aufmerksamkeit als bisher in der Wilhelmsstraße üblich gewesen war. Als 1900 das Gerücht umging, Frankreich habe die Oase Tuat besetzt, ließ er in Paris darauf hinweisen, daß Deutschland an den Schicksalen dieses „Nervenknotens unseres Erdkörpers" Interesse nehme. Von Paris kam dann eine beruhigende Antwort[21]). Im Laufe der deutsch-englischen Bündnisverhandlungen kam nach den Berichten des Freiherrn von Eckardtstein zweimal von Chamberlain das Angebot, Marokko unter beiden Mächten aufzuteilen. England wollte Tanger besetzen und die Kontrolle der ganzen Mittelmeerküste Marokkos mit Ausnahme der spanischen Besitzungen übernehmen. Deutschland konnte sich Handels- und Kohlenstationen an der Atlantischen Küste aussuchen, z. B. Casablanca, Mogador und Rabat. Es sollte dann mit einer gemeinsamen friedlichen, wenn nötig auch kriegerischen Durchdringung Marokkos begonnen werden und schließlich sollte eine endgültige Teilung des Reiches zwischen Deutschland und England stattfinden[22]). Bei der unzuverlässigen Berichterstattung Eckardtsteins ist es allerdings höchst zweifelhaft, ob das Angebot wirklich von Chamberlain ausging und in dieser Form er-

17) G. P. VIII, Nr. 1922, S. 299 ff.
18) Hoffmann: S. 29.
19) G. P. VIII, Nr. 1969.
20) G. P. XVII, Nr. 5156, S. 299.
21) G. P. XVII, Nr. 5156, S. 299.
22) Eckardstein: II, S. 359; vgl. auch G. P. XVII, Nr. 4979, S. 297/98.

folgte. Graf Hatzfeldt, der damalige deutsche Gesandte in London, der schon die Gefahr einer englisch-französischen Verständigung und die Schwierigkeiten, die Deutschland daraus in Marokko erwüchsen, drohen sah, betonte wiederholt in London, daß die deutsche Regierung bei einer Aufteilung Marokkos den südlichen Teil verlange [23]). Bülow glaubte nicht an ein englisch-französisches Einvernehmen und hielt schließlich trotz der Warnungen seines Botschafters Zurückhaltung für das beste [24]).

Im Frühjahr 1901 berichteten französische Blätter, der Sultan habe die Algerien benachbarten Stämme seines Landes zu Einfällen in französisches Gebiet aufgewiegelt, um die militärischen Operationen der Franzosen in den weiter südlich gelegenen Oasen zu hindern. Nach dem Erscheinen einer marokkanischen Gesandtschaft in Paris erklärte der französische Außenminister Delcassé am 5. Juli in der Kammer, daß der Grenzkonflikt wieder beigelegt und Frankreich entschlossen sei, die Integrität Marokkos zu achten. Pariser Blätter aber, die der von dem angesehenen Kolonialpolitiker Etienne geführten algerischen Gruppe als Sprachrohr dienten, ließen schon jetzt die Forderung eines Protektorates über Marokko erschallen [25]). Auch nach London und Berlin reiste eine marokkanische Gesandtschaft, die in beiden Städten freundlich, aber zurückhaltend aufgenommen wurde und den Rat erhielt, die inneren Zustände des Scherifenreiches zu bessern und nichts zu unternehmen, was als eine Herausforderung der Franzosen gedeutet werden könnte [26]). In seinen Lebenserinnerungen erzählt Eckardtstein, Sir Arthur Nicolson habe ihm während des Besuches der marokkanischen Gesandtschaft in London den Vorschlag gemacht, Deutschland und England sollten gemeinsam in Marokko vorgehen und bestimmte Einflußsphären hier abgrenzen [27]). Nicolsons Sohn wendet sich ganz entschieden gegen diese Darstellung. Nach seiner Auffassung hatte der englische Gesandte nur beabsichtigt, „to interest Germany commercially in the impending modernisation of Marocco so that great Britain should not have to withstand French com-

---

23) G. P. XVII, Nr. 5159, 5162, 5166, S. 303 ff.
24) Literatur über die deutsch-englischen Bündnisverhandlungen, auf die ich in diesem Zusammenhange nicht eingehen kann, s. Kap. 6 meiner Arbeit.
25) Hammann: Der mißverstandene Bismarck, S. 90/1.
26) Nicolson: S. 142.
27) Eckardtstein: II, S. 358.

petition single-handed [28]). Auf den Verlauf der deutsch-englischen Verhandlungen blieb dieses Mißverständnis ohne Einwirkung, eine Einigung zwischen Deutschland und England gelang nicht, und das Schicksal Marokkos wurde erst entschieden, als Großbritannien ein Abkommen mit Frankreich abschloß. 1901 schien diese Möglichkeit auch den Franzosen noch in weiter Ferne zu liegen und sie schlugen zunächst andere Wege ein, die zu dem Ziel führen sollten, das Scherifenreich in eine französische Kolonie umzuwandeln.

In mehreren Abkommen aus dem Jahre 1901 und 1902, in denen die Notwendigkeit betont wurde, infolge der Nachbarschaft durch Abmachungen das gegenseitige Verhältnis zu verbessern, verpflichtete sich die französische Regierung, der marokkanischen im Bedarfsfalle ihre Unterstützung zu leihen. Dem Geldbedürfnis des Sultans kam Frankreich mit einer aus französischem Kapital gespeisten Anleihe entgegen. Die Truppen des Sultans wurden durch französische Instruktoren ausgebildet, und gegen die Aufständischen kämpfte französische Artillerie (1905) [29]).

Verhandlungen zwischen der französischen Republik und Italien führten dahin, daß Italien sich im Dezember 1900 bereit erklärte, den Franzosen freie Hand in Marokko zu lassen, wenn diese den italienischen Bestrebungen auf Tripolis keine Hindernisse in den Weg legten [30]). Im November 1902 wurde das Abkommen dahingehend ergänzt und erweitert, daß „Italien in Tripolis und der Cyrenaica und die französische Republik in Marokko das Recht haben sollten, ihre Einflußsphären im geeigneten Augenblick frei auszudehnen“ [31]).

Auch von Spanien erhoffte der französische Außenminister Delcassé eine Zustimmung zu seinen Marokkoplänen. Der Entwurf eines Vertrages zwischen Spanien und Frankreich vom November 1902 enthielt folgende Bestimmungen: Falls der status quo in Marokko nicht aufrecht zu erhalten sei, sollte Spanien zwei Einflußgebiete in diesem Lande erhalten. Das eine an der Atlantischen Küste vom Sebuflusse bis zum Muluja mit den Städten Fez und Taza, das andere im Südwesten

---

28) Nicolson: S. 141. Da auch von den langen Chiffretelegrammen, die Eckardtstein über diese Unterredung an das Auswärtige Amt geschickt haben will, in den Archiven nichts aufgefunden wurde, liegt der Schluß nahe, daß Eckardtsteins Darstellung wieder einmal den Tatsachen nicht entspricht. Vgl. auch G. P. XVII, S. 333, Fußnote.

29) Roepke: S. 122.

30) Tardieu: S. 61, vgl. auch G. P. Gooch: History of Modern Europe, S. 339.

31) Stieve: S. 63.

Marokkos von der seit 1884 zu Spanien gehörigen Rio-del-Oro-Kolonie bis zum Sus. Frankreich behielt sich das Zentralgebiet von Marokko vor [32]). Ganz plötzlich jedoch trat Spanien von diesen Verhandlungen zurück; die Regierung wechselte, und an die Stelle des Kabinettes Sagasta trat das Ministerium Silvela, das sich weigerte, den für Spanien vorteilhaften Vertrag zu ratifizieren und 1903 die Verhandlungen abbrach. Silvela war der Meinung, „daß Spanien, welches vor kurzem einen unglücklichen Krieg mit den Vereinigten Staaten geführt hatte, einer so schwierigen Aufgabe, wie sie die Eroberung Nord- und Südmarokkos bildete, nicht gewachsen wäre [33]). Entscheidend für den plötzlichen Umschwung der spanischen Regierung war aber vor allem die Tatsache, daß das englische Kabinett inzwischen von den französisch-spanischen Verhandlungen Kenntnis erlangt hatte und seinen Unwillen darüber in Madrid nicht verhehlte [34]). Frankreich sah seinen Plan, ohne England eine Lösung der Marokkofrage zu erreichen, gescheitert. Delcassé zog daraus die Lehre, es jetzt mit seinem mächtigen Nachbarn und Rivalen zu versuchen. Er wandte sich endgültig England zu, und schon im nächsten Jahre war seinen Bemühungen ein großer und voller Erfolg beschieden.

---

32) Morel: S. 50, vgl. dazu Hesse: S. 28.
33) Darmstädter: S. 135.
34) B. D. II, Nr. 336, 337, S. 279. Vgl. Morel: S. 50.

2. Kapitel:

Die englisch-französische Verständigung.

Der ergebnislose Verlauf der deutsch-englischen Bündnisverhandlungen bewog England, sich nach einer anderen Festlandmacht umzusehen, die ihm die Rückkehr aus der „Splendid Isolation" zur Gemeinschaft der Kontinentalvölker ohne große Bindungen und Opfer von seiner Seite ermöglichte. Frankreich kam den englischen Wünschen sehr entgegen und am 30. Januar 1902, am selben Tage als das englisch-japanische Bündnis abgeschlossen wurde, meldete Graf Metternich aus London „daß Verhandlungen zwischen Chamberlain und dem französischen Botschafter behufs Austragung sämtlicher zwischen Frankreich und England bestehenden Differenzen in kolonialen Fragen schweben" [35]). Der deutsche Reichskanzler hielt aber ein Einvernehmen Englands mit Frankreich und Rußland immer noch für ein zu unserer Einschüchterung erfundenes Schreckgespenst, womit die Engländer seit Jahren operierten [36]). Umfragen in Petersburg und Madrid ergaben, daß Verhandlungen, zum mindesten akademische Besprechungen über Kolonialfragen stattgefunden hatten [37]). Trotzdem blieb Bülow der Auffassung, daß man „die Dinge gar nicht pomadig genug nehmen könne" [38]).

Bereits 1900 war von Kreisen der englischen Wirtschaft eine Annäherung an Frankreich versucht worden. An der Spitze der Britischen Handelskammer in Paris stand seit 1897 Sir Thomas Barclay, der ein Anhänger freundschaftlicher Beziehungen mit Frankreich war und seinen ganzen Einfluß geltend machte, um eine Verständigung der beiden Nachbarvölker zu erreichen. Auf seinen Rat lud die Handelskammer im Jahre 1900 anläßlich der großen Weltausstellung alle englischen Kammern zu einer Tagung nach Paris ein. Ein direkter

35) G. P. XVII, Nr. 5186, S. 342.
36) G. P. XVII, Nr. 4983, S. 21.
37) G. P. XVII, Nr. 5186, S. 342, Fußnote.
38) G. P. XVIII, 2, Nr. 5911, S. 840.

Gedankenaustausch zwischen den Vertretern der Wirtschaft beider Länder sollte eine gegenseitige Verständigung erleichtern. 85 Kammern folgten der Einladung Barclays, 500—600 Engländer wurden hierdurch nach Paris geführt [39]). Der Besuch des Präsidenten Krüger in Frankreich, der von begeisterten französischen Kundgebungen begleitet war, verwischte dann aber schnell die freundliche Stimmung englischer Kreise den Franzosen gegenüber, und die Beziehungen beider Länder blieben gespannt.

Seit 1901 befürwortete ein Teil der englischen Presse eine Verständigung mit Frankreich. Die entscheidende Wendung in der öffentlichen Meinung beider Völker wurde aber erst herbeigeführt durch eine Reise König Eduards nach Paris, die im Frühjahr 1903 stattfand. „Here in England the Kings visit to Paris is very popular and if Paris gives him a good reception then everything will go well between us in the future" bemerkte Chamberlain kurz vor dem Besuch König Eduards Eckardtstein gegenüber [40]). Der Empfang des Königs entsprach dann den Wünschen der englischen Regierung. Die anfängliche Zurückhaltung der Pariser schlug im Verlauf weniger Tage in helle Begeisterung um für den englischen Herrscher und das von ihm ausgesprochene Ziel dauernder Freundschaft zwischen Frankreich und England. „Paris war entscheidend und gänzlich erobert" [41]). Im Juli stattete Präsident Loubet in London seinen Gegenbesuch ab, und König Eduard gab der Hoffnung Ausdruck, daß Frankreich und England stets die besten Beziehungen unterhalten und engste Freundschaft pflegen sollten. Das Wort vom herzlichen Einvernehmen (entente cordiale) kam auf beiden Seiten des Ärmelkanals in Kurs [42]). Im Gefolge des Präsidenten Loubet befanden sich der Außenminister Delcassé und der deutsch-feindliche Kolonialpolitiker Etienne. Dieser hatte am 2. Juli eine Unterredung mit Lord Lansdowne und schlug ihm ein „Rapprochement" zwischen England und Frankreich vor, das alle Streitigkeiten schlichten und alle kolonialen Differenzen zwischen den beiden Völkern beseitigen sollte. Zum Schluß der Unterredung unterließ er es nicht, Lord Lansdowne darauf hinzuweisen, daß „the most serious menace of the peace of Europe lay in Germany that a good understanding between France and England was the only means of holding Germanys designs in check and that if such

39) Barclay: S. 187.
40) Eckardtstein: II, S. 423.
41) Legge: King Edward in his true Colours S. 169, vgl. Kap. 7 meiner Arbeit.
42) Hammann: S. 110.

an understanding would be arrived at, England would find that France would be able to exercise a salutary influence over Russia and thereby relieve them from many of the troubles with that country" [43]). Delcassé und Landsdowne trafen einige Tage später zusammen und entwarfen die allgemeinen Grundzüge eines Freundschaftsvertrages beider Länder. Delcassé betonte wiederholt, daß alles von Englands Haltung hinsichtlich der französischen Interessen in Marokko abhinge. Lansdowne berichtet darüber an Monson: „Delcassé did not attempt to disguise from me the immense importance which the French Gouvernement attached to obtain from us the recognition of the predominance which they desired to obtain in Marokko . . . he was entirely in favour of a comprehensive settlement and that the Egyptian formed part of the larger African question, which could, he felt sure, be disposed of satisfactorily if only we could come to an agreement as to the position of France and Morokko" [44]). Lord Cromer, der von Lansdowne über diese Unterhaltung benachrichtigt wurde, hielt die Gelegenheit für äußerst günstig, die bestehenden Streitfragen aus der Welt zu schaffen und setzte sich lebhaft für ein englisch-französisches Abkommen ein. Die Verhandlungen zwischen Paris und London zogen sich noch einige Monate hin, bis sie endlich in dem Abkommen vom 8. April 1904 eine für beide Teile zufriedenstellende Lösung fanden [45]). Dieses Abkommen zerfällt in drei Teile:

1.) die Deklaration über Ägypten und Marokko (mit 9 Artikeln),

2.) die Konvention über Neufundland und Senigambien (mit 9 Artikeln),

3.) die Deklaration betreffend Siam Madagaska und die neuen Hebriden (mit 3 Teilen) [46]).

Die Deklaration über Ägypten und Marokko bildet das Kernstück des ganzen Vertrages. England und Frankreich verpflichteten sich zur Aufrechterhaltung des gegenwärtigen

---

43) B. D. II, Nr. 356, S. 292.

44) B. D. II, Nr. 357, S. 294 ff.

45) Über die Gründe, die England jetzt zum Abschluß eines Vertrages mit Frankreich veranlaßten, schreibt S. Fay: England desired to avoid the danger of having the war in the far East spread to Europe. She perhaps also wanted to forestall the possible reneval of the Triple combination of 1895 (Russia-Germany-France) for concerted pressure in the Far East. England sincerely desired to vipe of the slate the numerous causes of friction which hade so frequently brought her to the verge of war with France in the past. Fay I, S. 166/67.

46) Das Staatsarchiv, Bd. 71.

politischen Zustandes in beiden Ländern. Frankreich erklärt, Englands Maßnahmen in Ägypten nicht erschweren zu wollen, die englische Regierung erkennt Frankreich das Recht zu, über der Ruhe in Marokko zu wachen und dem Sultan bei seinen Reformen Beistand zu leihen. In den gegenseitigen Interessengebieten sichern England und Frankreich sich gegenseitige Handelsfreiheit zu. Die Franzosen erklären sich einverstanden mit einer Neutralisierung der marokkanischen Küste von Mellila bis zum Sebufluß. Spanien nimmt dabei eine Sonderstellung ein, die in einem französisch-spanischen Abkommen endgültig festgelegt werden soll. Artikel 9 enthält die Zusicherung gegenseitiger diplomatischer Unterstützung bei der Durchführung der in diesem Abkommen über Marokko und Ägypten getroffenen Bestimmungen.

Neben dem öffentlichen Abkommen, das für die Erhaltung des gegenwärtigen politischen Zustandes in Ägypten und Marokko eintrat, wurde am 8. April noch ein Geheimvertrag geschlossen [47]), der erst durch Enthüllungen des „Temps“ am 11. November 1911 an das Licht der Öffentlichkeit gekommen ist. Er steht in direktem Gegensatz zu den eben besprochenen Erklärungen und sieht weitgehende Veränderungen sowohl für Ägypten wie für Marokko vor, für den Fall, daß besondere Umstände die Vertragsmächte dazu veranlassen sollten. Falls der Sultan von Marokko aufhören sollte, eine Oberhoheit in seinem Lande auszuüben, soll Spanien einen Teil Marokkos und die Verwaltung der Küste von Mellila bis zu den Höhen des Sebu erhalten unter der Bedingung, daß es diese Gebiete nicht ganz oder teilweise veräußert. Wenn Spanien ablehnt, soll der Vertrag zwischen Frankreich und England doch sofort anwendbar sein. Der Geheimvertrag ist also die direkte Umkehrung der öffentlichen Vereinbarungen. Während öffentlich die Aufrechterhaltung des statuts quo proklamiert wird, sind insgeheim die Länder schon annektiert [48]). Zwar konnte in Ägypten im Jahre 1904 bereits von einer souveränen Herrschgewalt keine

47) Morel: S. 234/35. Deutsche Übertragung bei Stieve S. 205.

48) Lord Grey behauptet in seinen Memoiren: 25 Jahre I S. 57, es sei gleich alles aus dem Abkommen veröffentlicht worden mit Ausnahme von ein oder zwei unwichtigen Klauseln. Dazu bemerkt S. Fay treffend: It is curious to note how casually Viscount Grey and Poincaré speak of those secret articles and seek to minimize their importance. It is charakteristic of his psychology that when he has to deal with something disagreeable or repugnamt which does not fit in with his conception of things he rationalizes it into thinking it „of no importance“ M. Poincaré likewise speaks of that secret Moroccan arrangement as destined to remain „temporarily“ secret. S. Fay S. 163.

Rede mehr sein, denn die Regierung und Verwaltung des Landes war in den Händen der Engländer. Deren Gewinn aus dem Abkommen bestand darin, daß die traditionelle französische Opposition, die ihnen oft hindernd in den Weg getreten war, jetzt endgültig aufhörte. Frankreich hatte England das Feld geräumt und konzentrierte seine afrikanischen kolonialen Interessen auf Marokko. Die Aufgabe, die ihm hier erwuchs, war nicht ganz einfach zu lösen. Der Sultan betonte seine Stellung als freier unabhängiger Herrscher, dann waren Spanien und Deutschland Mitbewerber im Scherifenreich, die nicht einfach übergangen werden konnten. Frankreich konnte die ihm von England gewährte Vormachtstellung erst nach und nach einnehmen, und schon die Verhandlungen mit Spanien zeigten der Republik, daß ihr Weg zu dem ersehnten Ziel einem Hindernisrennen nicht unähnlich war. Die Kunde von dem englisch-französischen Abkommen wurde in Spanien denkbar ungünstig aufgenommen. So erfährt die „Kölnische Zeitung" am 11. April aus Madrid [49]), je mehr Einzelheiten über den Marokkovertrag bekannt würden, desto trüber und düsterer werde dort die Stimmung. Die Regierung würde heftig angegriffen, und die Blätter besprächen den Vertrag in allen Tonarten von melancholischer Resignation und bitterster Klage bis zum heftigsten Zorn.

Auch der deutsche Botschafter in Madrid meldet eine zunehmende Erregung der spanischen Presse über das französisch-englische Abkommen, und Leon y Castillo, der Gesandte Spaniens in Paris, äußerte Herrn von Radolin gegenüber, daß Spanien unmöglich die englisch-französischen Abmachungen Marokko betreffend so ohne weiteres hinnehmen könne. Er vermutete ernste Folgen dieser Konvention mit Verwicklungen von unabsehbarer Tragweite [50]). Spanien sah sich allen geheimen und öffentlichen Freundschaftsversicherungen zum Trotz als „quantité negligeable" behandelt und war in seinem nationalen Empfinden tief gekränkt. Der diplomatischen Verhandlungskunst Delcassés gelang es aber, diese Verstimmung zu beseitigen und im Oktober auch Spaniens Zustimmung zu den englisch-französischen Abmachungen zu erlangen. Auch mit Spanien wurde ein Geheimvertrag geschlossen, der zusammen mit den französisch-englischen Geheimartikeln am 11. November 1911 im Temps veröffentlicht wurde. Er wies für den Fall, daß Marokko seine Selbständigkeit verlieren sollte, Spanien ein Einflußgebiet auf marokkanischen Boden zu, wo

49) Kölnische Zeitung, Nr. 366 vom 12. April 1904.
50) G. P. XX, I, Nr. 6481, S. 179.

es das gleiche Aktionsrecht besitzen sollte, wie Frankreich es durch den englisch-französischen Vertrag in dem übrigen Teil des Scherifenreiches erhalten hatte. Spanien mußte sich jedoch verpflichten, 15 Jahre lang sein Aktionsrecht nicht ohne Frankreichs Zustimmung auszuüben. Am 6. Oktober teilte der Botschafter Frankreichs in London, Paul Cambon, dem englischen Außenminister Lansdowne diesen Vertrag mit. Lansdowne war mit der Geheimhaltung einverstanden und hatte gegen eine Veröffentlichung der spanischen Zustimmung zum englisch-französischen Vertrag vom 8. April nichts einzuwenden [51]).

Hinter der weltpolitischen Tragweite der Vereinbarungen über Ägypten und Marokko treten die Bestimmungen des zweiten und dritten Teils des englisch-französischen Vertrages zurück. Sie sollen die kolonialen Reibungen und Differenzen zwischen den beiden Ländern endgültig beseitigen nach dem Grundsatz, daß von der einen und anderen Seite Ansprüche gegen Kompensationen an anderen Orten aufgegeben werden. So verzichten die Franzosen auf die nach dem Utrechter Frieden (1713) ihnen allein zustehenden Fischereirechte an den Küsten Neufundlands und erhalten als Gegenleistungen verschiedene Gebiete in Westafrika.

Der dritte Abschnitt des Kolonialabkommens sichert die Unabhängigkeit Siams. Frankreich soll der vorherrschende Einfluß im Tal des Mekong, England hingegen eine präponderierende Stellung im Tale des Menam eingeräumt werden. Siam war für England und Frankreich gleich wichtig, weil es an wertvolle Kolonialgebiete grenzte, und beide Mächte sorgsam darüber wachten, daß keine ihre Gebiete auf siamesische Kosten verbesserte. Schon 1896 hatte die damalige französische Regierung die jetzt getroffene Lösung über Siam durchsetzen wollen. Damals scheiterten diese Pläne einer Aufteilung des Landes in zwei Interessensphären am Widerspruch Salisburys. Nun trat die englische Regierung den früheren französischen Wünschen bei [52]). Weiter wird im dritten Abschnitt des englisch-französischen Abkommens das Besitzrecht der Franzosen auf Madagaskar anerkannt und ein Übereinkommen getroffen hinsichtlich der neuen Hebriden. Der politische Zustand dieser Inseln soll unverändert bleiben, die Gerichtsbarkeit über die Eingeborenen sollen Frankreich und England gemeinsam ausüben [53]).

---

51) Morel: S. 58 ff.

52) s. Weserzeitung Nr. 20 629 v. 11. 4. 1904 zitiert bei Hesse: S. 43.

53) Eine ausführliche Darstellung der Abmachungen des Vertrages vom 8. 4. 1904 s. Hesse: S. 40—43.

Es war ein Abkommen von weittragender weltpolitischer Bedeutung, das hier am 8. April zwischen England und Frankreich abgeschlossen wurde. Alle kolonialen Gegensätze, die beide Mächte auf der ganzen Welt hatten, waren ausgeglichen auf dem friedlichen Wege gegenseitiger Verständigung. Viel wichtiger aber noch als dies war die Tatsache, daß seit dem 8. April 1904 der englisch-französische Gegensatz, der seit den Tagen Ludwig XIV. die europäische Diplomatie maßgebend bestimmt hatte, jetzt aufhörte zu existieren. Stattdessen versuchte man auf beiden Seiten zu einer freundlicheren Grundlage des gegenseitigen Verhältnisses zu gelangen und sicherte sich in Ägypten und Marokko diplomatische Unterstützung zu. Man wollte also gemeinsam seine Interessen verteidigen gegen die etwaige Einmischung dritter Mächte. Mit der Formulierung des Kolonialabkommens vollzog sich die Grundlegung der Entente Cordiale. Diese kannte keine eigenen Paragraphen. In dem Bewußtsein eines allgemeinen und herzlichen Einvernehmens sahen die Partner eine hinreichende Bürgschaft für den Bestand der Entente, sie verzichteten auf streng vertragliche Formulierungen der Geltungsbezirke [54]). Einzig das gegenseitige Vertrauen sollte beide Länder zusammenschließen und gute Beziehungen zwischen ihnen garantieren. Das gegenseitige Vertrauen beider Mächte wurde die feste Basis guter und herzlicher Beziehungen, und aus den feinen Fäden der Diplomatie hatten die geschickten Hände Delcassés und Eduards VII. ein Band geknüpft, das die bisher feindlichen Völker in freundschaftlicher Gesinnung in den nächsten Jahren enger und enger umschlang.

54) Hesse: S. 44.

II. Teil.

Die deutsche Marokkoaktion.

3. Kapitel:

Deutschland und die Entente Cordiale.

Durch das englisch-französische Abkommen hatte sich die politische Lage Europas mit einem Schlage grundlegend verändert. Die beiden Westmächte hatten sich die Hand gereicht und der für Deutschlands Sicherung immer besonders günstige Umstand des englisch-französischen Gegensatzes war verschwunden [1]). Damit war die von Bismarcks Nachfolgern so eifrig proklamierte Politik der „zwei Eisen im Feuer", „des Zickzackkurses", der „Gewichte und Gegengewichte" mit einem Mal illusorisch geworden, Deutschland war aus der Stellung des arbiter mundi endgültig verdrängt. Der englisch-französische Gegensatz war die wichtigste Voraussetzung zum Wachsen und Emporblühen des jungen Deutschen Reiches gewesen, wichtiger noch als die Rivalität Englands und Rußlands, weil die Diplomatie Bismarcks es fertig brachte, mit jeder der beiden Mächte friedliche Beziehungen aufrecht zu erhalten. Jetzt hatten Deutschlands Feinde, die bisher alle nach zwei oder sogar drei Seiten Front zu machen hatten, in Zukunft nur noch eine Front: gegen Deutschland. Die Konstellation findet ihre Parallele 150 Jahre vordem, als Kaunitz, der „Kutscher Europas", die Erbfeinde Österreich und Frankreich, zu denen sich in der Folge noch Rußland gesellte, gegen das aufstrebende Preußen aussöhnte. Das Ergebnis war damals der Siebenjährige Krieg. Englands König, Eduard VII., hatte sich jetzt dieselbe Livree angezogen — und das Ergebnis war der Weltkrieg [2]).

---

1) Stieve: S. 66.
2) Kjellén: S. 113.

„The most important event of modern diplomaty" der Abschluß der englisch-französischen Entente, wurde in Deutschland nicht gleich in seiner schwerwiegenden Bedeutung erkannt und gewürdigt. Der Ausbruch des russich-japanischen Krieges nahm die Aufmerksamkeit der deutschen Diplomatie in Ostasien gefangen und erforderte die ganze Geschicklichkeit der Staatsleitung, die hier zu erproben hatte, ob die Politik der freien Hand sich durchführen ließ [3]).

Nach Bekanntwerden der vollzogenen englisch-französischen Annäherung entschloß man sich in Berlin, eine ruhige und unbefangene Haltung einzunehmen, und in Übereinstimmung mit den vortragenden Räten von Holstein und Hammann erließ der Reichskanzler die Weisung an die deutsche Presse, das jetzt unterzeichnete englisch-französische Abkommen ohne jede Gereiztheit noch Eifersucht als ein neues Symptom für die friedliche Gestaltung der Weltlage zu besprechen [4]). In diesem Sinne spricht sich das Hamburger Fremdenblatt aus. Es hält das Abkommen für den Ausdruck einer augenblicklich herrschenden Stimmung und glaubt nicht an eine Veränderung des gegenwärtigen politischen Zustandes. Die Vorteile Frankreichs seien größer als die englischen, aber Englands politische Sorgen machten es geneigt, einige Opfer zu bringen. Die englische Politik stehe vor einem gewaltigen Wendepunkt und das Fehlen eines Mannes, der die Kraft habe die Wendung durchzuführen, mache sich fühlbar. Der Abschluß des Vertrages bedeute auch die ungeschriebene Erklärung, daß keine der beiden Mächte in den russisch-japanischen Krieg eingreifen wolle: das sei ein günstiger Umstand für den Weltfrieden [5]).

Die Rheinisch-Westfälische Zeitung beurteilt das englisch-französische Abkommen sehr viel kritischer. Sie betont, daß Deutschlands internationale Stellung dadurch nicht zu seinem Vorteil verändert werde. Angesichts der starken Volksvermehrung brauche das Deutsche Reich Neuland, in dem ein Teil der deutschen Auswanderung national ungefährdet bleiben und sich wirtschaftlich weiter entwickeln könne. Durch Erzlager und die Möglichkeit des Anbaues von Baumwolle sei Marokko dazu sehr geeignet. Auch könne Deutschland aus mehreren marokkanischen Häfen einen geeigneten auswählen und ihn zur Flottenstation ausbauen. Für den Schiffahrtsverkehr nach dem Mittelmeer, Südafrika und Amerika würde das außergewöhnlich günstig sein. Deutschland müsse seine Ansprüche jetzt

3) Schwertfeger: Kommentar, Bd. IV, S. 3.
4) G. P. XX, 1, Nr. 6374, S. 12.
5) Hamburger Fremdenblatt Nr. 85, v. 12. 4. 1904.

amtlich anmelden, sonst brauche es sich nicht zu wundern, wenn es wieder einmal als der Übervorteilte aus einem großen Welthandel hervorgehe. England hätte seinen Einfluß auf Marokko ausgeschaltet, Frankreich sicherte sich den Norden und Osten dieses Landes, „jetzt hat die Stunde geschlagen, in der Deutschland sich den Westen Marokkos vom Atlas bis zum Meere sichern muß“ [6]).

Nach zwei Tagen erhebt die Rheinisch-Westfälische Zeitung ihre Forderung von neuem und wirft der deutschen Regierung vor, sie wolle offenbar die Situation nicht ausnutzen. Die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“, das offiziöse Regierungsblatt, hatte die Bedeutung des englisch-französischen Abkommens darin gesehen, daß es die Tendenz verfolge, aus den Beziehungen beider Mächte nach Möglichkeit alles auszuschalten, was zu Konflikten zwischen ihnen führen könnte. Durch die Verständigung hätten die internationalen Reibungsflächen eine Minderung erfahren, eine Tatsache, die im Interesse des Friedens mit Genugtuung zu begrüßen sei. Gegen diese Äußerungen wendet sich die Rheinisch-Westfälische Zeitung. „Wo England Ägypten, Frankreich Marokko erwirbt, lobt Deutschland die Friedenstendenz seiner Feinde!“ Das Blatt glaubt nicht an die proklamierte Handelsfreiheit, erwägt vielmehr die Möglichkeit, daß diese Maßnahme dazu beitragen könne, den deutschen Handel in Marokko zu beseitigen und wünscht, daß die Volksvertreter vom Kanzler Rechenschaft über die auswärtige Lage fordern sollen [7]). Die Möglichkeit dazu ergab sich, als der Reichstag am 12. April nach der Osterpause wieder zusammentrat. Auf die Anfrage des Abgeordneten Sattler, ob er über die Verschiebungen in der auswärtigen Politik Mitteilungen machen könnte, erklärte der Reichskanzler, daß er zu dem englisch-französischen Abkommen keine Stellung nehmen könne, ehe sich die englischen und französischen Minister darüber geäußert hätten. Jedoch habe Deutschland keine Ursache anzunehmen, daß englisch-französische Abkommen enthalte eine Spitze gegen irgend eine andere Macht. Was vorzuliegen scheine, sei der Versuch, Differenzpunkte auf dem Wege gütlicher Verständigung aus der Welt zu bringen. Dagegen sei vom deutschen Standpunkt nichts einzuwenden, denn ein gespanntes Verhältnis zwischen England und Frankreich sei für Deutschland schon deshalb nicht wünschenswert, weil es eine Gefährdung des Weltfriedens bedeute,

6) Rheinisch-Westfälische Zeitung, Nr. 325, Sonntag, den 10. April 1904.
7) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 330, 12. 4. 1904.

dessen Aufrechterhaltung Deutschland aufrichtig wünsche. Was Marokko anlange, so habe Deutschland dort wie im Mittelmeer im wesentlichen wirtschaftliche Interessen. „Wir haben keinen Grund zu befürchten, daß diese unsere Interessen in Marokko von irgendeiner Macht mißachtet oder verletzt werden könnten [8]). Der sozialdemokratische Abgeordnete Bebel hält den englisch-französischen Vertrag für ein für Deutschland ungünstiges Abkommen. England und Frankreich würden mehr als bisher zu enger Freundschaft verbunden. Das bedinge eine Schwächung des Dreibundes und eine steigende Isolierung des Deutschen Reiches. Diese Einwände sucht der Kanzler zu entkräften durch den Hinweis darauf, „daß wir mit zwei Mächten in einem Bündnisverhältnis stehen, zu fünf anderen Mächten freundschaftliche Beziehungen unterhalten, während unser Verhältnis mit Frankreich ein ruhiges und friedliches ist, und soweit das von uns abhängt, auch bleiben wird. Im übrigen glaube ich, daß, wenn wir unser Schwert scharf erhalten, wir uns vor der Isolierung gar nicht so sehr zu fürchten brauchen. Deutschland ist zu stark, um nicht bündnisfähig zu sein. Für uns sind mancherlei Kombinationen möglich, und selbst wenn wir einmal allein stünden, so wäre das auch nicht so fürchterlich“ [9]). Der Kanzler hält eine Politik besonnener Ruhe und der Reserve im Interesse des Reiches für die nützlichste Haltung. Weder vom Ausland noch von übelwollender Kritik im Inland will er sich den Zeitpunkt vorschreiben lassen, wann Deutschland aus dieser Reservestellung heraustrete.

Die Rheinisch-Westfälische Zeitung charakterisiert die Rede vom 12. April als eine der nach Inhalt und Form schwächsten Kanzlerreden. „Kaum jemals hat wohl ein führender Kanzler mit nichtigeren Gründen eine unglückliche Situation zu verteidigen gesucht“ [10]). Einige Tage später bemerkt dasselbe Blatt in bissiger Kritik zu den Kanzlerreden: „Wenn Heinrich von Treitschke noch lebte, so würde er sicherlich wie einst in der Blütezeit des Caprivismus seine angeborene Ritterlichkeit einmal vergessen und mit dem Recht der beleidigten Vaterlandsliebe und des gekränkten Nationalbewußtseins wieder von einer „massiven Dummheit“ sprechen“ [11]). Der „Vorwärts“ faßt sein Urteil dahin zusammen, daß der Reichskanzler zwar im Scheine höchster Furchtlosigkeit gesprochen habe, aber jeder Verstän-

8) Bülow: Reden, Bd. III, S. 67/68.
9) Bülow: Reden, Bd. III, S. 80/81.
10) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 336, v. 13. 4. 1904.
11) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 351, 17. 4. 1904.

dige sähe doch die Gefahren einer zunehmenden Isolierung bei der heutigen Weltlage, und jeder Verständige sage sich, daß die Worte des Reichskanzlers nur aus der Not eine Tugend zu machen suchten [12]).

Voll Zorn und Erbitterung sahen die Alldeutschen die reservierte Haltung des Kanzlers an. Schon seit Jahren hatten die „Alldeutschen Blätter" sich für den Erwerb Marokkos durch Deutschland eingesetzt, und der Marburger Forscher Theobald Fischer hatte in Wort und Schrift Propaganda gemacht für die Besitzergreifung dieses Landes, das der deutschen Kolonisation durch seine Bodenschätze und die günstigen wirtschaftlichen und handelspolitischen Bedingungen die denkbar besten Möglichkeiten zu bieten schien [13]). Durch das englisch-französische Abkommen sahen diese Kreise sich nun unerwartet um ihre Hoffnungen betrogen, und die Haltung der Regierung bewies, daß man ihren Wünschen wenig geneigt war. Bülow warf ihnen sogar vor, daß sie, die jetzt ein Stück von Marokko verlangten und überhaupt überall annektieren wollten, durch ihr „systematisches Hetzen gegen England, ihre fanatisch-bornierte Burenschwärmerei die Annäherung zwischen England und Frankreich ermöglicht hätten. Auswärtige Fragen müßten mit mehr Ruhe behandelt werden, ohne fortgesetztes Belehren und Beschimpfen des Auslandes, ohne kindische Sentimentalitäten, ohne Kannegießerei, auch ohne fortgesetztes Diskretieren der eigenen Regierung [14]). Das deutliche Abrücken des Kanzlers von ihren Bestrebungen erbitterte die Alldeutschen tief. Für viele wurde der einzige Mensch, von dem sie noch Verständnis und Unterstützungen für ihre Pläne erhofften, der Kaiser.

Dieser befand sich Mitte März 1904 auf einer Mittelmeerreise und hatte am 16. März dem spanischen König noch in Vigo erklärt, Deutschland wolle in Marokko keinen Territorialerwerb, sondern nur offene Häfen, Eisenbahnkonzessionen und Import von Fabrikaten. Als der deutsche Botschafter in Madrid, Herr von Radowitz, auf die Möglichkeit hinwies, bei einer Auseinandersetzung über Marokko Kompensationen zu fordern, antwortete der Kaiser, er sähe dort nichts anderes als Vorteile für den deutschen Handel und die Ausbreitung der

---

12) Vorwärts Nr. 88, v. 15. 4. 1904, zit. bei Hesse, S. 76.

13) Vgl. die Ausführungen Th. Fischers in den Alldeutschen Blättern 1903, Nr. 41, sowie die Broschüre „Marokko verloren" von H. Claas, München 1904 und Joachim v. Pfeil: „Warum brauchen wir Marokko"? ebenda 1904.

14) Hammann: Bilder aus der letzten Kaiserzeit, S. 42 ff.

Zivilisation [15]). Die deutsche Marokkopolitik wurde damit im gewissen Sinne schon festgelegt, in dem Sinne wenigstens, daß ein stärkeres deutsches Interesse an Marokko im Frühjahr 1904 noch nicht zutage getreten war [16]). Vielleicht hätten die Worte des Kaisers anders geklungen, wenn er über die Wünsche weiter deutscher Volkskreise und auch die außenpolitischen Beziehungen besser unterrichtet gewesen wäre. Aus dem Schreiben von Tschirchkys vom 3. April 1904 [17]) geht deutlich hervor, daß der Kaiser die deutsch-marokkanischen Verhandlungen nicht kannte. Eine von Bülow geplante Flottendemonstration im Mittelmeer mußte jetzt unterbleiben, weil sie die Mächte mißtrauisch gemacht und den Glauben an die Kaiserworte ins Wanken gebracht hätte.

Die Kunde von der erfolgten englisch-französischen Verständigung nahm Wilhelm II. voller Besorgnis auf. In seinem vom 19. April 1904 aus Syrakus datierten Telegramm sieht er das politische Gesamtbild zweifellos viel klarer als der Kanzler, wenn er bemerkt, daß die Franzosen den Vorteil ihrer augenblicklichen politischen Lage mit bemerkenswertem Geschick ausgenutzt hätten. Sie hätten es fertig gebracht, ohne das Band mit Rußland zu lockern, sich von England ihre Freundschaft teuer bezahlen zu lassen. Die nunmehrige präponderierende Stellung der Franzosen in Marokko sei unstreitig ein großer Gewinn für sie, den sie mit der Aufgabe des Restes ihrer mehr theoretischen als faktischen Rechte in Ägypten billig eingeheimst hätten. Der Kaiser hofft, daß die deutschen Handelsinteressen in Marokko nicht benachteiligt werden. England habe andererseits in Ägypten jetzt ganz freie Hand erlangt. Die möglichen Reibungspunkte mit Frankreich seien durch das Abkommen für England wesentlich eingeschränkt worden. Auch sonst hätte es in der Welt viel an Bewegungsfreiheit gewonnen. Es sei nur natürlich, daß die zunehmende Freundschaft mit Frankreich und die sich daraus ergebende Sicherheit, daß von dieser Seite nichts zu befürchten sei, für England jede Rücksichtnahme auf uns mehr und mehr in den Hintergrund drängen würde [18]).

Dieses Telegramm setzte Bülow in eine gewisse Verlegenheit, die sich darin aussprach, daß er sofort den Vortragenden Rat von Holstein aufforderte, die Hauptgesichtspunkte für

15) E. P. XVII, Nr. 5209, 5210, S. 364 ff.
16) Schwertfeger: Weltkrieg der Dokumente, S. 214.
17) G. P. XX, Nr. 6513, S. 199 ff.
18) G. P. XX, 1, Nr. 6378, S. 22.

eine an den Kaiser zu richtende Erwiderung aufzusetzen [19a]). Seine und Holsteins Meinung geht dahin, daß die Bedeutung des Abkommens in der Garantie beider Länder gegen die Beteiligung am ostasiatischen Krieg liege. Er räumt ein, daß beide Mächte durch ihre Annäherung an internationalem Gewicht und an Bewegungsfreiheit gewännen. Auch fürchtet er die Anziehungskraft der Entente auf Italien, er hofft aber, optimistisch wie immer, eine Abkühlung der englisch-französischen Gefühle mit dem Beginn der russisch-japanischen Friedensverhandlungen, wo dann England für, Frankreich jedoch gegen eine Schwächung der russischen Stellung in Ostasien eintreten würde [19]). Diese Hoffnung trog wieder einmal. Mit dem Ausgang des russich-japanischen Krieges büßte Deutschland endgültig seine schiedsrichterliche Stellung zwischen den Mächten Europas ein.

Der deutsche Kaiser läßt sich durch die rosigen Ansichten seines Reichskanzlers nicht über den Ernst der Lage hinwegtäuschen und betont in einer Rede, die er am 28. April in Karlsruhe hielt, „er hoffe, daß der Friede nicht gestört werde, und daß die Ereignisse, die sich vor unseren Augen abspielten, dazu angetan seien, die Geister auf eine Linie zu lenken, das Auge klar zu machen und den Mut zu stählen und uns einig zu finden, wenn es notwendig werden sollte, in die Weltpolitik einzugreifen [20]). Als am 1. Mai die neue Rheinbrücke in Mainz eingeweiht wurde, äußert er sich ähnlich: „Ich wünsche von Herzen, daß der Friede, der notwendig ist, damit Industrie und Handel sich fortentwickeln, auch fernerhin erhalten bleiben möge. Ich bin aber der Überzeugung, daß diese Brücke, wenn sie zu ernsteren Transporten benutzt werden sollte, sich dann vollkommen bewähren wird“ [21]). Die Kaiserworte verfehlten ihre Wirkung nicht, und im Parlament und der deutschen Presse mehrten sich die Stimmen, die von einer Isolierung Deutschlands in Europa sprachen. Von allen Seiten wurde der Kanzler heftig angegriffen, und für die nächsten Wochen waren Krisengerüchte ein beliebter Gesprächsstoff in den Zeitungen der verschiedensten Richtungen. Es gelang Bülow aber, die Konservativen, die am 11. Mai im preußischen Herrenhause einen Vorstoß gegen ihn gewagt hatten, wieder zu beschwichtigen, und am 22. Mai 1904 meldete die „Norddeutsche Allge-

19a) Schwertfeger: Weltkrieg der Dokumente. S. 222.
19) G. P. XX, 1, Nr. 6379, S. 23.
20) Schultheß: Jahrg. 1904, S. 74.
21) ebenda, Jahrg. 1904, S. 76.

meine Zeitung", alle Gerüchte von einer Kanzlerkrise seien unbegründet [22]).

Wenn Bülow auch vor der Öffentlichkeit nicht zugeben wollte, daß Deutschlands Lage sich durch die Entente verschlechtert hatte, mußte er freilich doch erkennen, daß die englisch-französischen Verabredungen bedenklicher Natur waren, denn Frankreich hatte entgegen dem diplomatischen Brauch die amtliche Mitteilung des Wortlautes verweigert [23]). Die Marokkofrage machte dem Kanzler und seinem Ratgeber Holstein während der nächsten Wochen ernstes Kopfzerbrechen. In der Aufzeichnung vom 3. Juni 1904, die einen Markstein auf dem Wege der deutschen Marokkopolitik bedeutet, legt der Vortragende Rat von Holstein ausführlich seine Auffassung über die englisch-französischen Abmachungen dar. Nach seiner Meinung hat England mit den Mächten, die in Ägypten berechtigte Interessen verfolgten, eine Verständigung gesucht und erlangt, Frankreich hingegen schicke sich zur Aneignung Marokkos an unter vollständiger Ignorierung der berechtigten Interessen Dritter mit Ausnahme der Interessen Spaniens. Dabei stehe unleugbar fest, daß die Einbußen, welche dritte Mächte infolge der allmählichen Aufsaugung von Marokko durch Frankreich erleiden würden, unendlich viel größer seien, als die durch die Neugestaltung Ägyptens verursachten Schädigungen und Ausfälle. „Marokko ist, so erklärt er, heute noch eines der wenigen Länder, wo Deutschland für seinen Verkehr freie Konkurrenz hat. Da Marokko im Begriff ist, mit den Anfängen seines Eisenbahnnetzes vorzugehen, so ist die Schädigung, welche Deutschland durch das französische Monopol erleiden wird, eine recht erhebliche." Noch bedenklicher wäre jedoch die Schädigung, welche Deutschlands Ansehen erleiden würde, wenn wir uns stillschweigend gefallen ließen, daß über deutsche Interessen ohne deutsche Mitwirkung verfügt wird. Deutschland hat nicht nur aus materiellen Gründen, sondern mehr noch zur Wahrung seines Prestiges gegen die beabsichtigte Aneignung durch Frankreich Einspruch zu erheben. Lassen wir uns jetzt in Marokko stillschweigend auf die Füße treten, so ermutigen wir zur Wiederholung anderswo" [24]).

Graf Bülow vertritt grundsätzlich dieselbe Auffassung. „Wollten wir das politische Privileg Frankreichs jetzt ohne

22) Norddeutsche Allgemeine Zeitung Nr. 119 vom 22. Mai 1904.
23) Hartung: S. 278.
24) G. P. XX, 1, Nr. 6521, S. 207 ff.

weiteres anerkennen, so hieße das, uns ohne jede Gegenleistung selbst Schaden zufügen" [25]). Im deutschen Interesse liege es, daß alle Rechte in Marokko von den dort beteiligten fremden Mächten mit Ausnahme Englands wie bisher uneingeschränkt in Anspruch genommen würden, solange Frankreich nicht bereit sei, ihnen gegenüber die Frage vertraglich zu regeln. Jedoch bedürfte jeder Versuch Deutschlands, auch seinerseits an die marokkanische Frage in ihrer jetzigen Phase heranzutreten, besonderer Vorsicht, weil das zu einer Engagierung mit weittragenden Konsequenzen führen könnte [26]).

Als nahezu unerläßliche Aufgabe erscheint es ihm, zunächst mit England über den Ägypten behandelnden Teil der Deklaration vom 8. April des Jahres ins reine zu kommen. Bereits am 18. April war der österreichische Botschafter in Berlin, Herr von Szögényi, mit dem Vorschlag an den Reichskanzler herangetreten, die Dreibundmächte besonders die Kabinette von Wien und Berlin sollten in Gedankenaustausch treten über die aus dem englisch-französischen Abkommen hinsichtlich Ägypten zu ziehenden Konsequenzen. Der Kanzler hielt eine solche Besprechung für unbedenklich, vielleicht sogar förderlich. Er dachte daran, beim englischen Botschafter anzudeuten, daß die deutsche Regierung sich gern mit England über eine Neuregelung ihrer ägyptischen Interessen verständdigen würde. Von dem Grade des englischen Entgegenkommens würde es dann abhängen, ob man noch andere koloniale Fragen in die Verständigung miteinbeziehen könnte und so vielleicht zu einem deutsch-englischen Schiedsvertrag nach dem Muster des französisch-englischen vom 14. Oktober 1903 und des englisch-spanischen vom 27. Februar 1904 gelangte. Durch den britischen Widerstand wurden aber alle Verhandlungen über weitere Kolonialfragen vorläufig unmöglich [27]). Es begannen langwierige und oftmals peinliche Diskussionen zwischen den Kabinetten von Berlin und London über die Bedingungen, unter welchen die deutsche Regierung einem Khedivialdekret zustimmen wollte. König Eduard hatte seinen Besuch für Ende Juni 1904 angesagt, und der Kaiser drängte [28]) daher auf schnellen Abschluß der Verhandlungen. Am 15. Juni kam endlich eine Einigung zustande. Die britische Regierung gewährte dem deutschen Handel in Ägypten auf 30 Jahre das Recht der Meistbegünstigung, versprach, die Rechte, welche

25) G. P. XX, 1, Nr. 6523, S. 210 ff.
26) G. P. XX, 1, Nr. 6523, S. 210 ff.
27) G. P. XX, 1, Nr. 6448, S. 129 ff.
28) G. P. XX, 1, Nr. 6463, S. 147.

Deutschland in Ägypten auf Grund von Verträgen über Einkommen und über Lieferung genoß, zu achten, die Freiheit der deutschen Schulen in Ägypten zu schützen und die zur Zeit in ägyptischen Diensten stehenden deutschen Beamten keinen ungünstigeren Bedingungen zu unterwerfen als die Engländer in ägyptischen Diensten. Deutschlands Gegenleistung bestand in der Zustimmung zum Khedivialdekret, dem Versprechen, der englischen Aktion in Ägypten keine Hindernisse zu bereiten und dem Entgegenkommen englischer Wünsche betreffs des Suezkanals [29]). Zu Beginn der Kieler Regatta war also die Verständigung erzielt, die geeignet schien, der Begegnung des Kaisers mit Eduard VII. einen freundlichen Grundton zu geben.

Der Besuch des englischen Monarchen wurde in der deutschen Presse zwar höflich aber durchweg kühl besprochen. Gleichzeitig mit der Regatta in Kiel fand in Homburg vor der Höhe das Gordon-Bennett-Rennen statt, und die Rheinisch-Westfälische Zeitung sieht in beiden Veranstaltungen den Versuch einer deutsch-englischen und deutsch-französischen Annäherung. In einem bissigen Artikel „Das Wettlopen tüschen Auto und Yacht" wird König Eduard die dankbare Rolle „Herrn Igels" zugewiesen, während „Lampe Deutschland wacker per Yacht und per Kaufwagen rastlos hin und wieder läuft um den köstlichen Preis, im Bunde der Dritte zu sein, wenn auch vielleicht nicht — der Lachende [30]).

Die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung" betonte, daß man an die Zusammenkunft der Monarchen keine weitreichenden politischen Erwartungen knüpfen dürfe [31]) und brachte damit wohl die Ansicht der beiderseitigen Regierungen wie auch der Herrscher zum Ausdruck. Jedoch lag es König Eduard wie auch der englischen Regierung daran, keine dauernde Verstimmung Deutschlands über die englisch-französische Annäherung aufkommen zu lassen. Das bewies der Kieler Besuch; das bewies auch ein Schreiben Villiers, der im Auftrage Lansdownes dem englischen Botschafter Lascelles nach Berlin mitteilte, die Engländer seien bereit, einen Schiedsvertrag abzuschließen [32]), ein Vorschlag, den Bernstorff schon am 16. April gemacht hatte, und der von Bülow befürwortet worden war [33]). Die Verhandlungen führten am 12. Juli 1904

29) G. P. XX, 1, Nr. 6480, S. 164.
30) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 568, v. 18. 6. 1904.
31) Norddeutsche Allgem. Ztg. Nr. 130 v. 5. 6. 1904.
32) G. P. XX, 1, Nr. 6448, S. 155.
33) G. P. XX, 1, Nr. 6443, S. 148.

zur Unterzeichnung eines Schiedsvertrages der bestimmte: „Strittige Rechts- und Streitfragen, die sich auf die Auslegung von zwischen beiden vertragschließenden Teilen bestehenden Verträgen beziehen, sollen vor den ständigen Gerichtshof im Haag gebracht werden. Diese Berufung soll aber nur eintreten, wenn vorherige diplomatische Verhandlungen über den strittigen Gegenstand ergebnislos verlaufen sind. Dabei wird vorausgesetzt, daß solche Streitfragen nicht die vitalen Interessen, die Unabhängigkeit oder die Ehre der beiden vertagsschließenden Staaten berühren und nicht die Interessen dritter Mächte angehen. In jedem einzelnen Falle sollen die Vertragspartner, bevor sie den ständigen Schiedshof anrufen, einen besonderen Schiedsvertrag abschließen, der den Streitgegenstand, den Umfang der Befugnisse der Schiedsrichter und die Fristen klar bestimmt, die für die Bildung des Schiedsgerichts und die verschiedenen Abschnitte seines Verfahrens festgesetzt sind. Das Abkommen wird auf 5 Jahre vom Tage der Unterzeichnung an abgeschlossen [34]).

Der Eindruck, den der Schiedsvertrag auf die deutsche öffentliche Meinung machte, war nicht gerade überwältigend tief. Einige Zeitungen nahmen den Vertrag freundlich auf als den „Anfang einer politischen Beruhigung und als einen Weg zu einer richtigen und wohlwollenden Einschätzung der deutschen Politik“ [35]), aber viele stimmten doch überein mit der Ansicht der „Rheinisch-Westfälischen Zeitung“, daß hier „weniger als garnichts“ vereinbart sei [36]).

In England hoffen die „Daily News“, daß mit dem Schiedsvertrag ein Schritt in der Richtung positiver Friedenspolitik geschehen sei. „Morning Post“ sieht in Schiedsverträgen lediglich den Ausdruck eines idealen Strebens. Der Vertrag mit Deutschland müsse bei den Franzosen Zweifel wecken, ob die Entente Cordiale noch bestehe. Der Gedanke einer Isolierung Deutschlands durch das englisch-französische Abkommen sei durch den englisch-deutschen Schiedsvertrag widerlegt. Zu allen Zeiten sei England notwendigerweise Gegner der stärksten Macht auf dem Festlande gewesen. Die Zeit sei gekommen, in Deutschland einen Rivalen zu sehen, der nach der Vorherrschaft zu Lande wie zur See strebe [37]).

Das englisch-französische Abkommen vom 8. April hatte einen Wandel der weltpolitischen Beziehungen hervorgerufen,

---

34) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 662 v. 16. 7. 1904.
35) ebenda, Nr. 659, v. 15. 7. 1904.
36) ebenda.
37) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 656, v. 14. 7. 1904.

und schon sehr bald mußte Deutschland spüren, daß es viel von der Anziehungskraft verloren hatte, die es zu Bismarcks Zeiten für seinen Verbündeten Italien besessen hatte. Schon seit mehreren Jahren bemühte sich die italienische Regierung um gute Beziehungen zu der französischen. Zuerst war 1898 der 10jährige Zollkrieg zwischen beiden Ländern durch einen Handelsvertrag beendigt worden. Nach dem Tode des deutschfreundlichen Königs Humbert und der Thronbeschreibung Viktor Emanuels II. (am 29. Juli 1900) fand eine immer deutlichere Hinneigung zu Frankreich statt. Im Dezember 1900 war eine Verständigung über Nordafrika zwischen beiden Mächten erfolgt [38]). Daß die Verhandlungen damit noch nicht zu Ende waren, konnte man aus allerhand mit vielen Sympathiebezeugungen für den Nachbarstaat ausgeschmückte Andeutungen der leitenden Minister in den beiderseitigen Parlamenten schließen. Etwas Genaues kam damals nicht an die Öffentlichkeit. Erst nach dem Kriege haben wir aus dem französischen Gelbbuch erfahren, daß eine Art Rückversicherung zustande gekommen ist, indem Italien versprach, sich an keinem unprovozierten Angriff auf Frankreich zu beteiligen [39]). Im April 1901 zeigte ein Besuch der italienischen Flotte in Toulon auch nach außen hin die Zunahme der neuen Freundschaft [40]). Damals hatte Fürst Bülow für Italiens Verhalten den nachsichtigen Vergleich mit einer glücklichen Ehe, in der der Gatte nicht gleich einen roten Kopf zu kriegen brauche, wenn seine Frau einmal mit einem anderen eine unschuldige Extratour tanze. Diesen Worten folgte aber die ernste Warnung, daß der Dreibund, so gut er sich auch als Friedensgarantie und als Bindemittel für geographische Nachbarschaft bewährt habe, doch für uns keine absolute Notwendigkeit mehr sei [41]). Als im Januar 1902 die Verhandlungen über die Verlängerung des Dreibundes begannen, wünschte der franzosenfreundliche italienische Außenminister Prinetti die Einführung einer Klausel, die zeige, „daß Italien keine Verpflichtungen übernommen habe, die Frankreich gefährlich werden könnten". In Berlin und Wien lehnte man jedoch jede Veränderung des Textes ab, und am 28. Juni 1902 fand die formelle Erneuerung der völlig unveränderten Verträge statt [42]). So war der Dreibund noch einmal glücklich unter Dach und Fach gebracht. Aber darüber konnte kein Zweifel

38) s. Kapitel 1 meiner Arbeit.
39) Hartung: S. 274.
40) Brandenburg: S. 160.
41) Hammann: Der mißverstandene Bismarck, S. 106—7.
42) Pribram: I, S. 247 ff.

bestehen, daß sein Wert durch die starke Annäherung Italiens an Frankreich sehr beeinträchtigt war und daß Italiens Haltung noch viel bedenklicher werden würde, wenn sich etwa Deutschlands Beziehungen zu England verschlechtern sollten [43]). Im November 1902 wurde das französisch-italienische Mittelmeerabkommen erweitert und mit einem Versprechen verbunden, welches beide Mächte zu strenger Neutralität verpflichtete, falls eine von ihnen von einem oder mehreren Gegnern angegriffen wurde. Frankreich hoffte auf diese Weise die Italiener von einem Kampf an Deutschlands Seite fernzuhalten.

Die Annäherung zwischen England und Frankreich mußte, wie auch Holstein klar erkannte, ungünstig auf die Lebenskraft des Dreibundes in Italien wirken. Es war wohl kein bloßer Zufall, daß die Hetzereien gegen Österreich und den Pangermanismus ungefähr zu derselben Zeit bemerkbar wurden, als die französisch-englische Annäherung sich vollzog [44]). Am 26. März 1904 hatte zwar eine Zusammenkunft Wilhelms II. mit Viktor Emanuel an Bord der „Hohenzollern" stattgefunden, die nach dem Bericht des deutschen Botschafters in Rom günstig verlaufen war [45]). Die Wirkung wurde aber wieder aufgehoben durch den begeisterten Empfang des Präsidenten Loubet in Neapel zu Anfang April. Als dieser am 25. April nach Rom kam, fand ihm zu Ehren im Quirinal eine Galatafel statt. Trotz des mehrfach geäußerten Wunsches der deutschen Regierung war im Trinkspruch des italienischen Königs auch nicht die leiseste Dreibundanspielung enthalten, nur der italienisch-französischen Entente wurde in vorsichtigen Worten gedacht [46]). Alle franzosenfreundlichen Kundgebungen wurden von Viktor Emanuel II. tatkräftig unterstützt. Wie Graf Monts bemerkte, fürchteten die Italiener sich vor Frankreich, während die Zitrone des Dreibundes ihnen ziemlich ausgepreßt erschien [47]). Die franzosenfreundliche Stimmung wurde für die nächste Zeit in Italien vorherrschend, und in Berlin war man sehr besorgt, daß französisch-italienische Abmachungen getroffen worden seien, die Italiens Stellung im Dreibund wertlos machen mußten. Das italienische Kabinett bestritt Vereinbarungen dieser Art ganz entschieden, und der italienische Botschafter in Berlin, Graf Lanza, versicherte dem Reichskanzler am 12. Mai 1904, „eine Abwendung von Deutschland wollten weder die maßgebenden Faktoren noch irgendwelche ernst-

43) Brandenburg: S. 168.
44) G. P. XX, Nr. 6388, S. 37.
45) G. P. XX, Nr. 6399, S. 47.
46) G. P. XX, Nr. 6405, S. 57.

haften Leute in Italien“ [48]). Die Erklärungen des italienischen Außenministers Tittoni, die er am gleichen Tage dem Grafen Monts abgab, bewegten sich in derselben Richtung [49]). Graf Monts hielt es daher für das beste, „jedes Eingehen auf das heikle Thema — Fortexistenz des Dreibundes oder nicht — zu vermeiden. Die aktuelle Auflösung desselben würde sowieso von französischer Seite als großer Triumph ausposaunt werden. Es sei wohl das beste, die Dreibundrolle ruhig fort- resp. ablaufen zu lassen“ [50]). Graf Bülow ist derselben Ansicht und befürchtet, man würde — und nicht nur in Frankreich — sagen, daß unsere Politik nach dem Rücktritt des Fürsten Bismarck erst das Bündnis mit Rußland, dann die guten Beziehungen zu England, und endlich den Dreibund preisgegeben hätte [51]). Diese Meinung Bülows ist schon für die damalige Lage Deutschlands zutreffend. Denn tatsächlich war es ja schon vereinsamt und stützte sich nur auf Österreich-Ungarn.

Auch in der Wilhelmstraße dämmerte langsam die Erkenntnis, daß Deutschlands Weltgeltung im Sinken begriffen war. Ein neuer Beweis für diese unrühmliche Tatsache war die herausfordernde Haltung Englands bei der „Kohlenfrage“ im Sommer 1904. Als die beschädigten russischen Kriegsschiffe im August 1904 in die Bucht von Kiautschou geflüchtet waren, hatte Deutschland ihnen Aufnahme gewährt. Dieses Verhalten hatte die Japaner tief erbittert. In Kohlenlieferungen der Hamburg-Amerikalinie an die russische Ostseeflotte erblickte man einen Bruch der Neutralität, und von London erfolgten ernste Drohungen, daß England den Bündnisfall für gegeben erachten würde, wenn Japan Deutschland den Krieg erklären sollte. Auch suchte England selbst die Kohlenlieferungen an russische Schiffe zu unterbinden. Die Stimmung war sehr gereizt [52]). Am 15. Oktober wurde die russische Ostseeflotte unter Admiral Roschdestwensky von Libau nach Ostasien entsandt. In der Nacht vom 21. zum 22. Oktober beschoß dann die russische Flotte bei der Doggerbank englische Fischerboote, weil man japanische Torpedos darunter vermutete. Dieses Ereignis rief in England ungeheure Entrüstung hervor, und man beschuldigte Deutschland, es habe die russische Gewalttat verursacht durch seine Warnungen über ja-

47) G. P. XX, Nr. 6910, S. 60 ff.
48) G. P. XX, Nr. 6417, 6418, S. 73 ff.
49) G. P. XX, Nr. 6910, S. 60 ff.
50) G. P. XX, Nr. 6419, S. 77.
51) G. P. XX, Nr. 6419, S. 78, Randbemerkung Bülows.
52) G. P. XIX, 1, Nr. 6105, S. 286.

panische Gefahren beim Auslaufen aus der Ostsee [53]). Die Erregung legte sich aber bald wieder.

Kaiser Wilhelm II. nahm den Zwsichenfall an der Doggerbank zum Anlaß, um dem Zaren den Vorschlag zu einem Verteidigungsbündnis zu machen, dem Frankreich dann beitreten sollte [54]). Er verfolgte mit einer bei ihm seltenen Zähigkeit den Gedanken des Kontinentalbundes, dessen Spitze gegen England gerichtet war. Am 30. Oktober 1904 machte er dem Zaren den Vorschlag eines Bündnisses, „das rein defensiv sein und sich ausschließlich gegen einen europäischen Angreifer oder mehrere richten soll in der Gestalt einer gegenseitigen Feuerversicherung gegen Brandstiftung“ [55]). Der Plan schlug aber fehl, da der Zar den Vertrag vor der deutsch-russischen Unterzeichnung den Franzosen mitteilen wollte. Das aber war den deutschen Wünschen entgegen. Gegen Ende des Jahres verschlechterten sich auch die deutsch-russischen Beziehungen wieder, und in seiner Denkschrift vom 2. Februar 1905 meint Holstein nachträglich, man dürfe ganz zufrieden sein, daß aus dem Bündnis nichts geworden sei [56]).

Bis zum Ende des Jahres 1904 war die Marokkofrage wohl Gegenstand verschiedener Gesandtenberichte gewesen, aber die deutsche Regierung hatte nichts unternommen, weder Spanien aktiv unterstützt, noch Forderungen in Paris geltend gemacht. Dieses Verhalten erscheint als der beste Beweis dafür, daß der deutschen Politik die Absicht fern lag, Marokko zum Zankapfel zwischen Deutschland und Frankreich zu machen. Wenn es im deutschen Wollen gelegen hätte, Marokko zum Vorwand einer Abrechnung mit Frankreich zu machen, so hätte man wohl den Sommer 1904, wo Rußlands Kräfte in Ostasien konzentriert waren, nicht ungenutzt vorübergehen lassen. Der Chef des Generalstabes General von Schlieffen machte darauf aufmerksam, daß Rußland unmöglich zwei große Kriege gleichzeitig führen könne und fügte hinzu: „Wenn die Notwendigkeit zu einem Kriege mit Frankreich sich für uns ergeben sollte, so wäre der gegenwärtige Augenblick wohl zweifellos günstig [57]). Aber es findet sich nicht die geringste Spur, daß die deutsche Regierung daran gedacht hat, diese Lage auszunutzen, und es kann wohl keinen besseren Beweis für die un-

53) G. P. XIX, 1, Nr. 6101—6117, S. 282 ff.
54) G. P. XIX, 1, Nr. 6118, S. 303.
55) Wilhelm II. Briefe an den Zaren, S. 130.
56) G. P. XIX, 1, Nr. 6148, S. 349 ff.
57) G. P. XIX, 1, Nr. 6031, S. 174.

bedingte Friedensliebe geben, als daß es diese Gelegenheit zur Niederwerfung des alten, unversöhnlichen Gegners vorübergehen ließ [58]).

Inzwischen fordert der deutsche Gesandte in Tanger, Freiherr von Mentzingen, immer wieder ein energisches Auftreten der deutschen Regierung, ein Ultimatum, möglichst unterstrichen durch eine Flottendemonstration. Der Reichskanzler zeigt sich mit diesen Schritten einverstanden, aber eine militärische Aktion scheitert jedesmal an dem sehr bestimmten Widerspruch des Kaisers [59]). Der Gesandtschaftsträger in Tanger, von Kühlmann, berichtet dann im November 1904, daß Deutschlands abwartende Haltung ihre Früchte zu tragen beginnt. Nach seiner Ansicht trägt die internationale Lage Frankreichs viel dazu bei, ihm eindringlich zu Gemüte zu führen, wie unvollständig jede Lösung der marokkanischen Frage ohne deutsche Sanktion ist. Er hält die „attitude muette et énigmatique" in Verbindung mit gelegentlichen Andeutungen einer möglichen Intervention für die klügste deutsche Politik, weil dadurch auch bei Herrn Delcassé das Bedürfnis, sich mit Deutschland über die marokkanischen Angelegenheiten auseinanderzusetzen, wesentlich gestärkt würde [60]). Der Reichskanzler erklärte sich mit Kühlmanns Auffassungen einverstanden [61]). Durch das aktivere Vorgehen der Franzosen in Marokko bereitet sich so um die Wende des Jahres 1904 eine neue Phase der deutschen Marokkopolitik vor, die in Tonart und Haltung eine andersartige Antwort der deutschen Regierung bedeutet auf die Fragen, die durch den Abschluß der Entente Cordiale aufgeworfen wurden.

58) Brandenburg: S. 180.
59) G. P. XX, 1, Nr. 6528—34, S. 222 ff.
60) G. P. XX, 1, Nr. 6536, S. 233.
61) G. P. XX, 1, Nr. 6537, S. 234.

4. Kapitel:

Tanger.

„Der Umstand, daß Frankreich auch über deutsche Interessen, wenn sie auch dem Umfang nach nicht bedeutend waren, einfach hinwegging, ohne es auch nur für der Mühe wert zu achten, eine Anzeige darüber, geschweige denn eine Anfrage nach Berlin gelangen zu lassen, war eine internationale Unmöglichkeit, welche keine Großmacht ohne weiteres hingenommen hätte. Der Zeitpunkt, an welchem der deutsche Einspruch erfolgte, ergab sich von selbst; es war nämlich derjenige, an welchem Frankreich sich anschickte, sein Marokkoprogramm in die Tat umzusetzen“ [62]). Eine schon im Sommer 1904 geplante Sondermission des französischen Gesandten in Tanger St. Redé-Taillandier an den Hof des Sultans sollte die Vormachtstellung Frankreichs, die ihm durch die Entente Cordiale eingeräumt war, verwirklichen. Jetzt sah man in Marokko deutsche Interessen und deutschen Besitz gefährdet. Dagegen Einspruch zu erheben, war das gute Recht, ja die Pflicht der deutschen Regierung. Eine Großmacht darf nicht tatenlos ge-

62) Schwabach: Brief an A. v. Rothschild S. 73. Als Grund dafür, daß der Einspruch Deutschlands in diesem Augenblick erfolgte, sieht die Cambridge History „that the Kaiser took advantage of the collapse of Russia in the Far East to coerce her Ally. The motive was frankly awowed by the Pan German Press, but is was not the main one. The French Press spoke she had entered an emphatic protest. Morokko would be swallowed up before her eyes. Moreover, the apprehensions arsoused by French ambitions were confirmed by the discovery of Secret Treaties. Dazu wäre zu sagen, daß bereits am 4. 1. 1905 Professor Schiemann in der Kreuzzeitung schrieb, daß die marokkanische Frage in der Tat akut geworden sei (Schiemann, Jahrg. 1905, S. 6). Darum kann nicht erst die im Monat März erfolgte Niederlage Rußlands seitens Japans in der Schlacht bei Mukden, durch welche Frankreich der Hilfe seines Bundesgenossen beraubt wurde, Deutschland in Versuchung geführt haben, die marokkanische Krise dieses Jahres zu entfachen. Vgl. dazu auch Farrer: S. 139. — Die Behauptung der Cambr. Hist., die deutsche Regierung habe von den Geheimverträgen Kenntnis erlangt, läßt sich nach Durchsicht der deutschen Akten nicht aufrecht erhalten. An keiner Stelle findet sich auch nur die leiseste Erwähnung der Kenntnis von Geheimartikeln.

schehen lassen, daß andere über sie zur Tagesordnung schreiten [63]). Dieses Urteil besteht auch heute noch zu Recht trotz der völlig verfehlten deutschen Marokkopolitik.

Auf welche Art und Weise suchten nun Bülow und Holstein deutsche Interessen zu wahren? Direkte Verhandlungen mit Paris konnten als Anerkennung einer französischen Sonderstellung in Marokko angesehen werden und entsprachen, wenn die Anregung dazu von Berlin kam, der deutschen Würde nicht. Es erschien zweckmäßiger, allen französischen Plänen gegenüber die Unabhängigkeit Marokkos zu betonen und dem Sultan gegenüber durchblicken zu lassen, daß Deutschland an den marokkanischen Angelegenheiten auch ein politisches Interesse nehme [64]). Dabei wünschte Bülow von Anfang an ein enges Zusammenarbeiten des deutschen Gesandten in Tanger mit dem Vertreter Amerikas. Ende Januar berief der Sultan von Marokko eine Nationalversammlung ein, die über Reformen verhandeln sollte, eine Maßnahme, die in Paris sehr ungern gesehen wurde. Der deutsche Vertreter aber hielt diesen Schritt für einen „geschickten anti-französischen Schachzug", weil der Sultan sich im geeigneten Moment hinter der Volksstimmung verschanzen könnte, wenn ihm französische Reformpläne nicht paßten. Französische Publizisten — so Mévil und Tardieu — nennen als Ausgangspunkt der deutschen Aktion ein Wort von Kühlmanns zu seinem französischen Kollegen Chérisey in den ersten Februartagen. Der deutsche Geschäftsträger soll gesagt haben, seine Regierung wisse offiziell nichts von Verträgen, die Frankreich mit anderen Mächten über Marokko abgeschlossen habe [65]). In den deutschen Akten findet sich kein Auftrag an Kühlmann, sich Chérisey gegenüber in diesem Sinne zu äußern. Der deutsche Konsul Dr. Vassel erhielt die ausdrückliche Weisung, beim Sultan zu betonen, daß deutsche und französische Interessen nicht identisch seien und daß die deutsche Regierung von Frankreich keine amtliche Mitteilung über eine beabsichtigte Neugestaltung Marokkos erhalten hätte, daher sehe sie auch keinen Anlaß, von dieser Neugestaltung Notiz zu nehmen [66]). Auch beschloß man, die deutsche Flagge in den marokkanischen Gewässern zu zeigen und ließ daher das Kriegsschiff „Stein" im Februar 1905 Tanger anlaufen. Auf die Marokkaner machte dies „einen starken moralischen Eindruck". In Frankreich beobachtete man die deutsche Haltung in Ma-

63) Hartung: S. 280.
64) G. P. XX, 1, Nr. 6544, S. 242.
65) Affaires du Maroc. Nr. 224, S. 196.
66) G. P. XX, 1, Nr. 6550, S. 247.

rokko mit steigender Unruhe. Am 22. Februar wurde in Gegenwart des französischen Gesandten in Fez die Notabelnversammlung eröffnet. In einer Ansprache betonte St. René-Taillandier die Notwendigkeit von Reformen in Marokko und berief sich dabei nach einem Bericht Dr. Vassels vom 23. Februar 1905 auf die Zustimmung fremder Vertreter in Tanger. Der „Figaro" vom 5. April gab die Äußerung Taillandiers mit den Worten wieder: „Frankreich hat Abkommen mit den verschiedenen interessierten europäischen Mächten geschlossen und ist unter Opfern von seiner Seite der Mandatar dieser Mächte geworden" [67]). Die weiteren Vorschläge St. René-Taillandiers liefen in ihren Einzelheiten auf ein Protektorat Frankreichs über Marokko hinaus. Nach den Erfahrungen, die man in Tunis gemacht hatte, hieß das: Jeder fremde Wettbewerb wird rücksichtslos verdrängt. Jetzt konnte die deutsche Regierung nicht länger stillschweigen. Man hoffte die Unterstützung aller in Marokko interessierten Mächte zu erlangen, wenn man keine Sondervorteile für Deutschland im Scherifenreich verlangte, sondern sich damit begnügte, die Unabhängigkeit Marokkos zu betonen und die Gleichberechtigung aller Mächte, wie sie in der Madrider Konvention von 1880 vereinbart worden war, zu verlangen.

Zwar wagte Bülow es nicht, sich allein hinter Marokko zu stellen und bemühte sich um die zustimmende Haltung der amerikanischen Regierung. Präsident Roosevelt wollte sich aber nicht auf Marokko einlassen, weil er sich dadurch schweren Angriffen in seinem Lande aussetzen würde [68]). Er wies aber seinen Gesandten in Marokko an, enge Fühlung mit den deutschen Kollegen zu halten. Bülow war über dieses kleine Zugeständnis hoch erfreut, weil „die Wahrnehmung, daß Deutschland und Amerika Fühlung miteinander haben, geeignet ist, dritte Mächte in ihren Ansprüchen Marokko gegenüber vorsichtiger zu machen" [69]). Selbst von England versah sich der deutsche Kanzler trotz der den ganzen Winter 1904/05 andauernden Spannung nicht nur keines Widerstandes, sondern er nahm, wie er am 25. Februar schreiben ließ, „mit Bestimmtheit an, daß die englische Regierung aus Rücksicht auf die englischen Handelsinteressen es nicht ungern sehen wird, wenn ohne ihr Zutun der bisherige Zustand der kommerziellen Gleichberechtigung gegenüber den französischen Annexionsbestrebungen gewahrt bleibt". Mit den politischen Interessen

67) G. P. XX, 1, Nr. 6557, S. 255, Fußnote.
68) G. P. XX, 1, Nr. 6559, S. 258.
69) G. P. XX, 1, Nr. 6560, S. 259.

Englands, die eine Unterstützung Frankreichs durch dick und dünn bewirken sollte, rechnete der Reichskanzler nicht.[70]). Englische Äußerungen scheinen auf den ersten Blick die Anschauung Bülows zu rechtfertigen. Bereits am 12. Februar 1905 hatte Sir Arthur Nicolson dem französischen Botschafter Cambon seine persönliche Ansicht dahin zum Ausdruck gebracht, daß Deutschland, da es offiziell keine Kenntnis von den englisch-französischen Vereinbarungen über Marokko erhalten habe, dort vollkommen freie Hand habe [71]). Am 19. März teilt der „Times" Korrespondent in Tanger, Mr. Harris, dem deutschen Gesandten den Inhalt eines Briefes mit, in dem Chirol, der „Director of the Foreign Department of the Times" seine Meinung über Deutschlands Stellung in Marokko ausspricht. Mr. Chirol glaubt, es sei ein schwerer Fehler Frankreichs gewesen anzunehmen, die internationale Seite der marokkanischen Frage sei mit dem englischen und spanischen Abkommen erschöpfend geregelt. Man hätte Deutschlands bedeutenden Interessen auf alle Fälle Rechnung tragen müssen [72]). So günstig diese Äußerungen klingen, so berührt es bei der ausgesprochenen Deutschfeindlichkeit der „Times" doch sehr sonderbar, daß einer ihrer Hauptleiter sich plötzlich für deutsche Interessen ausspricht, und der Verdacht liegt nahe, daß Chirol beabsichtigte, durch seinen Brief die deutsch-französischen Beziehungen zu verschlechtern.

Bülow war davon überzeugt, daß seiner Politik ein großer Erfolg beschieden sein würde. Darum wurde für das deutsche Hervortreten die eindrucksvollste Form gewählt, sie erinnerte an die Positur des alten Roland: die Beine breit, das Schwert dazwischen und die Hand auf dem Knauf [73]). Der deutsche Kaiser sollte auf seiner Mittelmeerreise in Tanger landen und dort in einer Rede die Unabhängigkeit Marokkos und das Prinzip der offenen Tür betonen. Der Kaiser war mit diesem Plan nicht einverstanden, weil ihm die Marokkofrage zuviel Zündstoff zu enthalten schien, und weil er fürchtete, daß sein Besuch eher schädlich als nützlich wirken würde [74]). Schließlich fügte er sich aber den Wünschen seines Kanzlers, und am 20. März erschien auf Bülows Veranlassung ein Artikel in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung", der den Besuch des deutschen Kaisers in Tanger für den 31. März ankündigte,

70) Hartung: S. 282.
71) B. D. III, Nr. 66, S. 39.
72) G. P. XX, 1, Nr. 6562, S. 262.
73) Hammann: Vorgeschichte des Weltkrieges, S. 133.
74) Wilhelm II.: Ereignisse und Gestalten, S. 90.

zugleich damit aber darauf hinwies, daß Deutschland keine territorialen Vorteile in Marokko erstrebe, sondern nur die wirtschaftliche Gleichberechtigung mit anderen Völkern beanspruchen wolle.

In der deutschen Öffentlichkeit wurde die Nachricht von der bevorstehenden Kaiserreise mit sehr gemischten Gefühlen aufgenommen. Die „Rheinisch-Westfälische Zeitung" glaubt: „Falscher kann kaum eine diplomatische Aktion eingeleitet werden, wie es jetzt zu geschehen scheint. Soweit uns bekannt ist, sind mit dem Sultan von Marokko noch keinerlei Abmachungen getroffen, ist mit Frankreich noch keine Verständigung erzielt. Trotzdem werden die Augen der ganzen Welt jetzt auf die deutsche Politik in Marokko gelenkt. Die Kaiserreise wird überall den Glauben erwecken: Nun greift Deutschland ein! Die Gelegenheit ist günstig, aber die Inszenierung ist grundfalsch". Das Blatt rechnet, falls Bülow sich als geschickter Spieler erweist, mit einer diplomatischen Niederlage Delcassés und meint, es sei gut, wenn Frankreich bitter fühle, daß seine Revanche es einsam und ohnmächtig mache. Wir hätten unser Pulver trocken und unsere Armee intakt. Nicht davor brauchten wir uns also zu fürchten, wohl aber, daß die Kaiserfahrt Mißtrauen und Feindschaft säe, ohne uns etwas zu nützen [75]).

Nach einigen Tagen hat der deutsche Kaiser doch heftige Bedenken gegen seine Reise; er fürchtet, sie könne politisch ausgeschlachtet werden. Darum soll ein Telegramm nach Tanger abgehen, des Inhalts, es sei höchst zweifelhaft, ob er landen werde. Bülow bestürmte aber den Monarchen mit Bitten, an den bisherigen Reiseplänen nichts zu ändern und gewinnt ihn auch durch den Hinweis, daß man in Paris von einem Rückzug der deutschen Politik reden werde und so Herrn Delcassé einen Triumph bereiten, den er mit gewohnter Virtuosität moussieren lassen werde [76]). Der Reichskanzler glaubte durch die Landung des Kaisers in Tanger die von Holstein empfohlene Marokkopolitik ein gutes Stück vorwärts zu bringen. Er lehnt es ab, Kommentare zu der geplanten Politik zu geben und gibt seinem Auswärtigen Amt die Weisung: „Wenn die Diplomaten nach Tanger und Marokko fragen, so bitte ich, ihnen gar nichts zu antworten und dazu ein ernstes und inpassibles Gesicht zu machen. Unsere Haltung in

75) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 286, 22. März 1905.
76) G. P. XX, 1, Nr. 6564—65, S. 263—67.

dieser Beziehung gleiche vorläufig der Sphinx, die, von neugierigen Touristen umlagert, auch nichts verrät" [77]).

In den nächsten Tagen formulierte Bülow das gesamte Programm des Kaiserbesuches in allen Einzelheiten. Er weiß der Eitelkeit des Monarchen zu schmeicheln durch den Hinweis, der Besuch in Tanger stände augenblicklich im Mittelpunkt des Weltinteresses. Auch Wilhelm II. soll „Sphinx spielen" und vorläufig nichts über die deutschen Endabsichten in Marokko verlauten lassen, denn „je weniger unsere Stellungnahme erkennbar wird, umso mächtiger wird der Besuch in Tanger wirken" [78]). Dieses Telegramm läßt keinen Zweifel darüber, daß es Bülows eigenste Politik gewesen ist, die den Kaiser nach Tanger geführt hat. Bülow blieb auch fest, als die russische Presse sich stark für den französischen Bundesgenossen einsetzte und die deutsche Marokkopolitik in giftiger Weise angriff und ließ sofort in Petersburg Vorstellungen dagegen erheben [79]).

Vor seiner Mittelmeerreise hielt der Kaiser am 23. März anläßlich der Enthüllung eines Denkmals Friedrichs III. in Bremen eine Rede, in der er ausführte, er habe sich auf Grund seiner Erfahrungen aus der Geschichte gelobt, niemals nach einer öden Weltherrschaft zu streben. Das Weltreich, das er sich erträume, solle darin bestehen, daß vor allem das neu geschaffene Deutsche Reich von allen Seiten das absoluteste Vertrauen als das eines ruhigen, ehrlichen und friedlichen Nachbarn genießen sollte und daß, wenn man dereinst vielleicht von einem deutschen Weltreich oder einer Hohenzollern-Weltherrschaft in der Geschichte reden sollte, sie nicht auf Politik begründet sein sollte durch das Schwert, sondern durch gegenseitiges Vertrauen, der nach gleichen Zielen strebenden Nationen [80]). Bülow beglückwünscht den Monarchen zu seinen Worten, die er für eine gute Ouvertüre für den Besuch in Tanger hält. Durch diesen Besuch sei Delcassé zum ersten Male seit langem in eine verlegene Situation gebracht worden. „Verläuft der Besuch in Tanger nach Wunsch, so steht Delcassé mit seiner deutsch-feindlichen Politik als blamierter Europäer da."

Die Ankündigung des Kaiserbesuchs erregte in Tanger den lauten Jubel der Eingeborenen. Die Araber erklären, der Kaiser sei von Allah gesandt, um sie von der französischen Ge-

77) G. P. XX, 1, Nr. 6573, S. 271.
78) G. P. XX, 1, Nr. 6576, S. 273.
79) Schwertfeger: Weltkrieg der Dokumente, S. 227.
80) Schultheß: Jahrg. 1905, S. 78/79.

fahr zu befreien, und große Vorbereitungen zu seinem Empfang werden getroffen. Das Reformprogramm St. René Taillandiers wird immer unwilliger angesehen [81]).

Die englische und französische Presse ist über den Kaiserbesuch in großer Aufregung. „Temps" sucht zu beruhigen und die Meinung englisch-marokkanischer Kreise, die an eine neue Aera der Marokkoangelegenheit glauben, zu dementieren [82]). Bei dem deutschen Umsatz in Marokko sei der Wunsch Deutschlands nach Handelssicherheit begreiflich, deshalb habe der deutsche Botschafter auch Herrn Delcassé nach Einzelheiten des englisch-französischen Vertrages gefragt. Diese Behauptung wird vom deutschen Botschafter in Paris sogleich bestritten [83]) und führt in den nächsten Tagen zu einer heftigen französisch-deutschen Polemik zwischen dem „Temps" und der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung". Auf Grund der deutschen Akten ergibt sich in dieser Angelegenheit folgender Sachverhalt: Am 23. März 1904 hatte Delcassé dem deutschen Botschafter in Paris gegenüber gesprächsweise bemerkt, zwischen England und Frankreich seien Verhandlungen im Gange, die zwischen ihnen schwebenden kolonialen Streitfragen zu regeln [84]). Diese Unterredung hatte aber keinen offiziellen Charakter. Eine amtliche Besprechung über das Abkommen fand überhaupt nicht statt. Der französisch-spanische Vertrag wurde am 7. Oktober 1904 vom französischen Botschafter in Berlin, Herrn Bihourd, dem Staatssekretär von Richthofen mitgeteilt [85]). Die geheime französisch-spanische Konvention wurde jedoch verschwiegen. Nachdem das Abkommen mit England längst abgeschlossen war, ließ Radolin bei „einer gleichgültigen Konversation" über die Zustände in Marokko und die ewige pénétration pazifique, die durch die Verständigung Frankreichs mit England und Spanien erleichtert werden würde, einfließen, er habe von einem angeblichen Vertrag zwischen Frankreich und England gehört, aber den Text desselben nirgends in glaubwürdiger Weise gelesen. Darauf bemerkte Delcassé, er stände im Gelbbuch. Das war die ganze Konversation mit Delcassé über die Angelegenheit. Immer nur abgebrochene Sätze als sujet de conversation, die sich auf Gemeinplätze beschränkten [86]). Es war die feste Absicht des französischen Außenministers gewesen, der deutschen Re-

81) Belgische Dok. Bd. III, Nr. 3, S. 40, vgl. auch Bd. III, Nr. 68, S. 60.
82) G. P. XX, 1, Nr. 6567, S. 266.
83) G. P. XX, 1, Nr. 6567, S. 265.
84) G. P. XX, 1, Nr. 6368, S. 5.
85) G. P. XX, 1, Nr. 6508, S. 191.
86) Privatbrief Radolins an Holstein, 25. 3. 1905.

gierung den englisch-französischen Vertrag nicht mitzuteilen. Es machte damals ein gut beglaubigtes Wort Delcassés die Runde, der sich beim Abschluß des Vertrages gerühmt hatte: „Je viens de foutre le prince de Radolin“ [87]). Die Darstellung Tardieus im „Temps“ erweist sich mithin als eine Verdrehung der Worte und Tatsachen. Am 13. April 1905 bestätigte Delcassé selbst dem Grafen Radolin während eines Gespräches, daß die Unterredung vom 23. März des Vorjahres keinen amtlichen Charakter gehabt hätte, daß also alle Darstellungen der offiziösen französischen Presse, wonach Delcassé der deutschen Regierung amtlich von dem Abkommen vom 8. April Mitteilung gemacht habe, auf Unwahrheit beruhten [88]). Die Richtigkeit der deutschen Behauptung wird auch durch die letzten englischen Aktenveröffentlichungen bewiesen. Eine Anfrage Labouchere's im Unterhaus, ob der englisch-französische Vertrag vom 8. April 1904 der deutschen Regierung offiziell mitgeteilt worden sei, beantwortete Earl Percy, der Unterstaatssekretär am 6. April 1905 dahin, daß keine amtliche Mitteilung stattgefunden habe [89]).

Inzwischen stellt sich die englische Presse wacker in den Dienst der guten französischen Sache. „Times“ bemerkt, Deutschlands Vorgehen in diesem Augenblick sei nur schwer verständlich. Die Behauptung, die offene Tür sei gefährdet, sei müßiges Gerede. Wenn Deutschlands Absichten sich nur darauf beschränkten, diesen Grundsatz und seine Handelsinteressen sicherzustellen, so wäre der richtige Weg wie der „Temps“ bemerkte, hinreichend angezeigt. Es habe doch eine Botschaft in Paris und brauche dort nur anzuklopfen, um für seine Sorgen Beruhigung zu finden. „Daily Graphic“ sagt: Falls Deutschland seine Stellung als Freund Frankreichs und Englands zu behaupten wünscht, so ist es sicher seine Pflicht, Einwendungen gegen die französisch-englische Verständigung mit den beiden Mächten zu erörtern und nicht dem Sultan Vorstellungen zu machen, die bei aller technischen Korrektheit doch die Ausübung der Vereinbarung nur erschweren und die unglückliche Sachlage in Marokko nur schärfer zum Ausdruck bringen können. Falls Deutschland eine Gewähr gegen eine Wiederholung des Tunesischen Vorgangs in Marokko wünscht, so kann es, wie man in Berlin sehr wohl weiß, diese Sicherheit leicht erhalten. Sein heutiges Vorgehen ist ebenso unheilvoll als überflüssig. Es ist viel weniger eine Verteidigung deutscher

87) Haller: 1000 Jahre deutsch-franz. Beziehungen, S. 241, Anmerkung.
88) G. P. XX, 2, Nr. 6621, S. 328 ff.
89) B. D. III, Nr. 75, S. 64.

Interessen als eine Aufstachelung zu barbarischer Gesetzlosigkeit und muß daher hier zu Lande und in allen an der Wohlfahrt und den Fortschritt Nordafrikas unmittelbar beteiligten Ländern die stärkste Mißbilligung hervorrufen [90]).

In seiner Reichstagsrede vom 29. März betonte der deutsche Reichskanzler noch einmal, daß Deutschland in Marokko keine territorialen, sondern nur wirtschaftliche Interessen verfolge, vor allem wünsche es dort die Gleichberechtigung aller handeltreibenden Völker gesichert zu wissen. In diesem Streben sei die deutsche Politik sich gleichgeblieben. „Sofern aber versucht wird, die völkerrechtliche Stellung Marokkos zu ändern, oder bei der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes die offene Tür zu kontrollieren, müssen wir auch in höherem Grade als früher darauf achten, daß unsere wirtschaftlichen Interessen in Marokko ungefährdet bleiben. Deshalb setzen wir uns mit dem Sultan von Marokko in Verbindung“ [91]).

Noch in letzter Stunde schien der Kaiserbesuch in Tanger wieder in Frage gestellt zu werden. Auch in der persönlichen Umgebung des Monarchen wurden Stimmen laut, die sich gegen eine Landung aussprachen. Freiherr von Schoen, der sich in der Begleitung Wilhelms II. befand, erzählt später, daß er im Laufe der Hinreise wahrnehmen konnte, daß der Kaiser dem Tangerer Abenteuer nicht ohne einige Besorgnis entgegensah. Er hätte ihm gegenüber geäußert, es sei nicht seine Absicht gewesen, die Reise zu einer hochpolitischen und in mancher Beziehung nicht unbedenklichen Kundgebung werden zu lassen . . . Indessen habe der Kanzler, vermutlich unter dem Einfluß Herrn von Holsteins, so nachdrücklich auf einer politischen Betonung bestanden, daß er sich schließlich, konstitutionellem Grundsatze getreu, gefügt habe [92]). Mit diesen Äußerungen stimmen die persönlichen Aufzeichnungen Wilhelms II. inhaltlich voll überein. In einem Telegramm an den Reichskanzler vom 31. 3. 1905 heißt es, daß „Seine Majestät vor Tanger bis zum letzten Augenblick schwankend war und geneigt, den Besuch unter Vorwand der Landungsschwierigkeit zu vermeiden. Mit Hilfe des Generalleutnants von Scholl, der an Land geschickt war und ganz ermutigende Nachrichten brachte, gelang es, das Zögern plötzlich zu überwinden und die Ausführung der historischen Tat auszulösen, die mit Bravour

90) Kölnische Zeitung, Nr. 330, Donnerstag, den 30. März 1905.
91) Bülow: Reden III, S. 267.
92) Schoen: „Erlebtes“, S. 18 ff.

durchgeführt wurde“ [93]). Am gleichen Tage berichtet der Gesandte von Schoen noch ausführlich über den Verlauf des kaiserlichen Besuches. Es habe ein sehr würdiger Empfang durch die marokkanische Behörde und die deutsche Kolonie stattgefunden. Die Ansprachen des Kaisers seien farblos gewesen mit Ausnahme der Unterredung mit dem französischen Geschäftsträger Chérisey. Graf Chérisey überbrachte Grüße Delcassés und begrüßte den Kaiser gleichsam in dessen Namen in Marokko. Darauf erwiderte Wilhelm II., er wünsche für Deutschland freien Handel und volle Gleichberechtigung mit anderen Nationen. Darum werde er sich mit dem Sultan als einem gleichberechtigten freien Herrschers eines unabhängigen Landes direkt verständigen, seinen berechtigten Ansprüchen Geltung zu verschaffen wissen und erwarte, daß diese auch von Frankreich gebührend respektiert würden. Graf Chérisey erbleichte, wollte etwas erwidern, wurde jedoch durch eine kurze Handbewegung daran verhindert und zog gesenkten Hauptes ab [94]). Nach Schoens Telegramm war der Kaiser von seinem Besuch sehr befriedigt.

Nach allem was voraufgegangen war, muß man allerdings annehmen, daß diese Befriedigung mehr der endlichen Erledigung eines als lästig empfundenen politischen Auftrages gegolten hat [95]). Darauf deutet auch ein Brief des Kaisers vom 11. August 1905 an Bülow hin, in dem es heißt: „Vergessen Sie nicht, daß Sie mich persönlich gegen meinen Willen in Tanger eingesetzt haben, um einen Erfolg in Ihrer Marokkopolitik zu haben. Ich bin Ihnen zuliebe, weil es das Vaterland erheischte, gelandet, auf ein fremdes Pferd trotz meiner durch den verkrüppelten linken Arm behinderten Reitfähigkeit gestiegen, und das Pferd hätte mich um ein Haar ums Leben gebracht, was Ihr Einsatz war“ [96]). Die Tangerfahrt erweist sich dadurch als ein wohlüberlegtes Stück der Bülow'schen Politik [97]) und es

93) G. P. XX, 1, Nr. 6588, S. 285.

94) G. P. XX, 1, Nr. 6589, S. 286.

95) Schwertfeger: Weltkrieg d. Dok. S. 228, vgl. dazu „Ereignisse und Gestalten“ wo der Kaiser sich folgendermaßen über seinen Besuch in Tanger äußert: „Der Besuch fand unter großen Schwierigkeiten auf der Reede von Tanger statt — nicht ohne freundliche Beteiligung von italienischen und südfranzösischen Anarchisten, Gaunern und Abenteurern. Auf einem kleinen Platz stand eine Menge von Spaniern mit Fahnen und großem Geschrei, das waren nach Aussage des begleitenden Sicherheitsbeamten die versammelten spanischen Anarchisten. — S. 91.

96) G. P. XIX, 2, Nr. 6237, S. 496 ff.

97) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok. S. 228.

hat nicht geringer Mühe bedurft, um dieser Politik den von Bülow gewünschten Ablauf zu sichern [98]).

König Eduard VII. war über die Reise des Kaisers sehr erzürnt. Von Palma auf der Insel Majorca schrieb er am 15. April 1905 an Lord Lansdowne: „Der Tangerzwischenfall ist das bösartigste und unerwünscheste Unternehmen, das der deutsche Kaiser sich seit seiner Thronbesteigung geleistet hat. Es war übrigens ein politisch-theatralisches Fiasko, und wenn er denkt, daß er sich in den Augen der Welt damit genützt hat, so irrt er sehr. Er ist nicht mehr und nicht weniger als ein politisches enfant terrible; man kann keiner seiner Versicherungen Glauben schenken. Es scheint ihm Vergnügen zu bereiten, in allen Ländern Mißstimmung hervorzurufen. Diese seine alljährlichen Kreuzungen sind sehr bedauerlich, denn ihr Zweck scheint einzig und allein zu sein, andern Unannehmlichkeiten zu verursachen. Es hat mich sehr unterhalten zu hören, daß unter der zusammengewürfelten Menge seiner Gäste nicht weniger als 9 Admirale des Ruhestandes waren“ [99]).

In der ganzen Welt fragte man sich, was Deutschland mit der Kaiserreise eigentlich bezwecken wollte, und da niemand etwas bestimmtes darüber in Erfahrung brachte, schwirrten bald die unglaublichsten Gerüchte. In Frankreich und England war man vielfach der Ansicht, der Kaiser wolle die augenblickliche Schwäche Rußlands benutzen, um einen Krieg mit Frankreich zu provozieren und dieses vollständig niederzuwerfen, solange es der Hilfe seiner Bundesgenossen beraubt sei [100]). Man glaubte in Paris, daß seit der Schnäbeleaffäre kein ähnlich kritischer Moment mehr eingetreten sei [101]). Wie der belgische

98) Von englischer Seite wird es dem Kaiser sehr verdacht, daß er in dieser Weise in die Weltpolitik eingegriffen hat. Holland Rose sieht in der Tangerreise die Betonung des kaiserlichen Anspruches „daß nichts wichtiges in irgendeinem Teil der Welt stattfinden könne, ohne Deutschlands Teilnahme. Holl. Rose S. 604. — S. Lee behauptet trotz der Kenntnis der deutschen Akten und des oben zitierten Kaiserbriefes vom 11. August, eine Einmischung Deutschlands sei ganz nach des Kaisers Geschmack gewesen und ein solches persönliches Auftreten bei einem Anlasse, der zu einer europäischen Krise führen sollte, habe zweifellos seiner Vorliebe für theatralisches Gehaben und seinem Wunsche, England und Frankreich unangenehm zu werden, sehr zugesagt. Lee II, S. 336. — W. H. Edwards glaubt, bei der Tangerreise sei auf Seiten des Kaisers nur das Motiv maßgebend gewesen, sich selbst herauszustellen, an dem Pariser Erfolg seines Onkels Revanche zu nehmen, und den französischen Außenminister Delcassé, den man am Berliner Hof für den Haupturheber der Entente hielt, zu ärgern, weil er die engl. der deutsch. Annäherung vorgezogen hatte. Edwards: S. 193.

99) S. Lee: II, S. 339.

100) Brandenburg: S. 190/91.

101) G. P. XX, 2, Nr. 6622, S. 330 ff.

Gesandte aus London meldete, herrschte dort allgemein die Überzeugung, der Kaiser habe durch sein Erscheinen in Tanger nicht nur Frankreich, sondern auch dem Freunde dieses Landes eine Lehre erteilen wollen [102]).

Wie die deutschen Akten klar enthüllen, lag der deutschen Regierung die Absicht fern, Marokkos wegen einen Krieg mit Frankreich vom Zaune zu brechen [103]). Man wollte nur zeigen, daß man sich nicht als quantité négligeable behandeln ließ und einen Druck auf Frankreich ausüben, um die deutsche Zustimmung zu seiner Durchdringungspolitik durch Kompensationen zu erkaufen. Bülows Weisung gemäß blieben die Absichten Deutschlands vorläufig durchaus geheim, weil er sich davon eine höhere Wirkung versprach. Für Eckardtsteins Behauptung, Holstein habe es im Frühjahr 1905 um jeden Preis zum Kriege gegen Frankreich treiben wollen [104]), finden sich in den deutschen Akten keine Belege, und auch Holsteins eigene Angaben sprechen dagegen. In einem Schreiben an die „Kölnische Zeitung" vom 28. Juni 1905 [105]) sagt er ausdrücklich: „Die vorstehende Darstellung der Lage bitte ich insoweit als Redaktionsgeheimnis zu behandeln, daß — wenigstens unbedingt bis zur eventuellen Ablehnung der Konferenzeinladung durch Frankreich — die französische Empfindlichkeit tunlichst geschont und der chauvinistischen Presse, die allerdings mehr in England als in Frankreich zu suchen ist, die Möglichkeit entzogen wird, von der Schroffheit der großen deutschen Blätter zu reden. Bei ganz ruhiger und höflicher, wenn auch fester Behandlung, werden die Franzosen doch wohl noch am Ende zu der Ansicht gelangen, daß mit der Versumpfung und der sie begleitenden teilweisen wirtschaftlichen Lähmung niemand gedient ist als dem englischen Nachbarn" [106]).

Als Folge des Kaiserbesuches ist die Anfrage des Sultans anzusehen, ob er auf deutsche Unterstützung rechnen könnte, wenn er die französischen Forderungen unbeantwortet ließ. In Berlin ist man mit diesem Ergebnis sehr zufrieden und stellt die deutsche Hilfe in Aussicht [107]). Am 4. April schreibt Bülow dem Kaiser, daß er in seiner mächtigen und rechtlich-unangreifbaren Stellung die Erledigung der marokkanischen Frage mit Ruhe abwarten könne [108]).

---

102) Belg. Dok. Erg. Bd. I, Nr. 3, S. 6.
103) Vgl. Sidney: Fay Bd. I, S. 185.
104) Eckardtstein: III, S. 114.
105) am 1. 4. 1922 in der „Köln. Ztg." veröffentlicht.
106) G. P. XX, 2, Nr. 6597, S. 298, Anmerkung.
107) G. P. XX, 2, Nr. 9592/93, S. 294 ff.
108) G. P. XX, 2, Nr. 6599, S. 301 ff.

5. Kapitel:

Delcassés Sturz. — Auf dem Wege zur Konferenz.

Durch die Kaiserreise war die Marokkofrage vor aller Welt als Macht- und Prestigefrage zwischen Deutschland und Frankreich aufgeworfen worden. Der französische Außenminister Delcassé war bereit, den Handschuh aufzunehmen und die eingeleitete Durchdringung Marokkos fortzusetzen auf die Gefahr des Bruchs mit Deutschland. Auf Revanche war er ausgegangen, seitdem er in den schweren Wochen des Faschodakonfliktes an die Spitze des französischen Außenministeriums getreten war. — Der Ausgleich mit England hatte ihn diesem Ziele näher gebracht. — Weshalb sollte er nun zurückweichen? [109]) Am 31. März hielt er in der Kammer eine Beruhigungsrede und bemühte sich, seine bisherige Politik zu rechtfertigen. Dabei erkannte er an, daß fremde Nationen ein Recht auf die Sicherung ihrer Handelsinteressen in Marokko erheben könnten [110]). Es bestand bereits eine Opposition gegen ihn, die ihm vorwarf, ohne Not die berechtigte Eigenliebe Deutschlands verletzt zu haben [111]). Am 19. April wurde der Außenminister in der Kammer heftig angegriffen von Jaurès und de Pressensé, aber auch von Deschanel und anderen Imperialisten [112]). Die Zeitungen bezeichneten seine Entgegnung als nichtssagend. Delcassés Tage schienen gezählt. Er reichte seine Entlassung ein, nahm sie aber wieder zurück, da das Kabinett seine Politik billigte [113]).

In Paris suchte man aus der unsicheren Lage herauszukommen, und in einer Unterredung mit Radolin ließ Rouvier durchblicken, daß seine Regierung großes Interesse an einer

109) Hartung: S. 282.
110) Schultheß: Jahrg. 1905, S. 209 ff.
111) Hammann: Der mißverstandene Bismarck, S. 118.
112) Cambr. Hist. III, S. 341.
113) Schultheß: Jhrg. 1905, S. 214.

baldigen Aussprache über Marokko habe. Dabei verbürgte er sich für die Aufrechterhaltung des status quo im Scherifenreich und die Freiheit des Handels. Er schloß die Unterredung mit den Worten: „Il faut à tout prix que cette question soit réglée. Il est impossible et cela serait criminel que deux pays qui sont appelés à s'entendre et à se rapprocher se brouillent — et encore pour le Maroc." In Berlin hätte man jetzt sehr gern Forderungen erhoben über Kompensationen an der Atlantischen Küste Marokkos oder in den französischen Kolonien in Afrika. Die Kaiserworte in Tanger hatten aber Deutschlands Selbstlosigkeit inbezug auf jeden territorialen Erwerb so sehr betont, daß die Möglichkeit ausgeschlossen war, Forderungen zu erheben, wenn man den eingeschlagenen Weg in gerader Richtung verfolgen wollte. Auch hätte man ja den Sultan, den man erst zum Widerstand ermutigt hatte, dann den Franzosen opfern müssen, und das schien unmöglich aus Gründen der deutschen Türkenpolitik. Im November 1898 hatte Wilhelm II. in Damaskus erklärt: „Mögen die 300 Millionen Mohamedaner, welche auf der Erde zerstreut leben, dessen versichert sein, daß zu allen Zeiten der deutsche Kaiser ihr Freund sein wird" [114]). In Tanger hatte der Kaiser sich mit Entschiedenheit für die Integrität Marokkos ausgesprochen. Nach Bülows Meinung „hätten wir uns um jeden Kredit in der mohamedanischen Welt gebracht, wenn wir so kurze Zeit nach diesen Kundgebungen Marokko an die Franzosen verkauft hätten" [115]). Freiherr von Marschall, der deutsche Botschafter in Konstantinopel, bestärkte ihn in dieser Ansicht durch seine Äußerung: „Wenn wir Marokko trotz Damaskus und Tanger jetzt preisgeben, so verlieren wir mit einem Schlage unsere Stellung in der Türkei und mit ihr die Vorteile und Zukunftsaussichten, die wir uns durch jahrelange Arbeit mühsam erworben haben" [116]).

Wenn auch der deutsche Reichskanzler erkennt, daß von den Franzosen im gegenwärtigen Moment ein Stück von Marokko zu bekommen sei, hält er es doch für richtiger, auf eine Verlängerung der Lebensdauer des scherifischen Reiches hinzuwirken, um bei einem günstigen Umschwung der Verhältnisse zu einer späteren Zeit deutsche Interessen wahrzunehmen [117]). Die Kaiserworte von Tanger sollten erst einmal in Vergessenheit geraten. Bis dahin wollte man sich für die Aufrechterhaltung des status quo in Marokko einsetzen und bei einer

114) Schultheß: Jhrg. 1898, S. 333 ff.
115) Bülow: Deutsche Politik, S. 105.
116) ebenda.
117) G. P. XX, 2, Nr. 6643, S. 352.

passenden Gelegenheit Frankreich die Zustimmung zur Annexion so teuer wie möglich verkaufen. Es war eine kleinliche, teils von Verlegenheit, teils von Begierlichkeit und Prestige-Rücksichten diktierte Politik, die das Große und Dauernde über dem Kleinen vergaß [118]). Aus Verlegenheit entschied man sich für eine Marokkokonferenz, weil man darin ein geeignetes Mittel sah, den bestehenden Zustand noch eine zeitlang aufrecht zu erhalten und seinen Verpflichtungen dem Sultan gegenüber nachzukommen.

In der deutschen Öffentlichkeit erkannte man, daß wieder einmal eine gute Gelegenheit zu kolonialem Erwerb verpaßt wurde. In ernsten Worten wies die „Rheinisch-Westfälische Zeitung" darauf hin, daß die Überantwortung einer politischen Streitfrage an einen internationalen Kongreß nur in verzweifelten Lagen von Vorteil sein könnte, weil sie dann den Bedrängten Luft schaffen und evtl. Unterstützung erwerben könnte. Deutschland befinde sich aber in einer so ausnahmsweise günstigen Position, daß dieser Umstand nicht maßgebend sein könnte. „Wenn wir durch unser Vorgehen nur den Preis erlangen wollten, allen Handelsstaaten der Welt den gleichen Platz in Marokko freizumachen, so hätten wir einmal wieder Allerweltspolitik, aber nicht Realpolitik getrieben" [119]).

Inzwischen dauerten Rouviers Bemühungen um eine Besserung der deutsch-französischen Beziehungen an. Ende April und Anfang Mai verhandelte er mit dem Grafen Radolin, und in seinem Auftrage Luzzatti mit Monts in Rom über eine Genugtuung, die Frankreich dem deutschen Kaiser gewähren wollte. Gleichzeitig schlug der Kabinettspräsident eine allgemeine Regelung der bestehenden kolonialen Differenzen zwischen Deutschland und Frankreich vor nach dem Muster der Entente Cordiale mit England [120]). Eine auf besonderen Wunsch Rouviers stattfindende Reise Eckardtsteins von Paris zu Bülow nach Karlsruhe sollte diese Anregungen wirksam unterstreichen.

Der deutsche Reichskanzler ging aber nicht auf das französische Angebot ein. Er orientierte seine Politik nach den Ratschlägen Holsteins, und dieser hielt die Stunde für gekommen, Frankreich vor aller Welt zu demütigen und ihm klar zum Bewußtsein zu bringen, daß auch die Entente mit England es nicht davon befreien könnte, auf Deutschlands Rechte und Interessen in kolonialen Fragen Rücksicht zu nehmen. Offen-

118) Brandenburg: S. 192.
119) „Rh.-Westf. Ztg." Nr. 395, Sonntag, 9. 4. 1905.
120) G. P. XX, 2, Nr. 6647/48, S. 360 ff.

bar glaubte er unter Verkennung der französischen Psyche, daß ein solcher Denkzettel heilsam auf die dortige Stimmung wirken werde [121]). Der deutsche Kaiser, dem immer noch das Ziel eines deutsch-russisch-französischen Bündnisses vorschwebte, hätte Bülows und Holsteins Politik gewiß mißbilligt, denn ihm lag daran, Frankreich nicht Marokkos wegen noch mehr zu brüskieren. Der Kanzler wußte das sehr wohl und beschloß daher, Rouviers Vorschlag überhaupt nicht zur Kenntnis des Herrschers gelangen zu lassen [122]).

Auf den ersten Blick hat das französische Kolonialangebot etwas Verlockendes. Aber selbst wenn es ehrlich gemeint war — was Bülow stark anzweifelte —, blieb es doch fraglich, ob es sich in diesem Zeitpunkt praktisch verwirklichen ließ. Solange Delcassé an der Spitze des französischen Außenministeriums stand, hatte es jedenfalls sehr wenig Aussicht auf Erfolg. So legte Bülow dem französischen Kabinettspräsidenten nahe, seinen Außenminister Delcassé zu entlassen, da er die französische Politik in einem deutsch- und friedensfeindlichen Sinne leitete. Rouvier ging darauf ein, und Anfang Mai begann in Paris die Kampagne gegen Delcassé, die mit dem Vorwurf des Neutralitätsbruches in Ostasien eröffnet wurde [123]). Der Minister war aber nicht von heute auf morgen aus dem Amt zu vertreiben, denn er hatte in der Person des Präsidenten Loubet wie auch König Eduard VII. starke Stützen. Rouvier beschloß, eine günstige Gelegenheit abzuwarten und ihn dann fallen zu lassen. Der Bankier Betzold wurde als Vertrauensperson des französischen Ministerpräsidenten nach Berlin gesandt, um zwischen der deutschen und französischen Regierung in friedlicher Weise zu vermitteln [124]). Es war keine leichte Aufgabe, denn deutscherseits verlangte man Frankreichs Zustimmung zum Konferenzgedanken. Deutschland allein von allen Mächten wünschte die Konferenz, und der deutsche Gesandte in Washington, Speck von Sternburg, hatte bereits am 5. April dem Präsidenten Roosevelt ein Memorandum des Kaisers überreicht, des Inhalts, daß dieser auf einer Konferenz bestehen müsse. Der Kaiser hoffte, der amerikanische Prä-

121) Brandenburg: S. 193.

122) Als der Kaiser im Sommer 1907 durch Tschirky von den französischen Angeboten des Jahres 1905 unterrichtet wurde und sich die Akten vorlegen ließ, bemerkte er dazu: „Wenn ich was davon erfahren hätte, wäre ich umgehend darauf eingegangen, und die ganze dämliche Algeciras Konferenz wäre nicht gewesen. — G. P. XXI, 2, Nr. 7341, S. 686.

123) G. P. XX, 2, Nr. 6654, S. 370.

124) Über Betzolds Mission nach Berlin vgl. P. v. Schwabach: Aus meinen Akten, S. 290 ff.

sident würde auf seine Seite treten und versprach sich viel von Roosevelts Einwirkung auf die Haltung Englands. Mr. Taft erklärte dem englischen Botschafter in Washington, Mr. Durand, aber am 26. April, „that America dose not care a cent about Morocco and has no desire whatever to take sides between Germany and France“ [125]).

Am 28. Mai lud der Sultan unter Ablehnung der französischen Reformvorschläge zu einer Konferenz nach Tanger ein. Rouvier bot der deutschen Regierung jetzt an, Delcassé zu entlassen, wenn Deutschland sich bereit erkläre, seinem Nachfolger gegenüber eine freundschaftliche Politik zu verfolgen [126]). Bülow antwortete, eine Besserung der Beziehungen würde in dem Augenblick eintreten, wo die überstürzte Marokkopolitik Delcassés ein Ende nähme [127]). Gleichzeitig nahm die deutsche Regierung die Einladung des Sultans zur Konferenz an und betonte ihren Rechtsstandpunkt dahin, daß die Madrider Konvention nicht ohne Zustimmung aller Signatarmächte geändert werden könne. Die Stimmung in Paris wurde immer erregter, und drohende Kriegswolken ballten sich über dem Kontinent zusammen. Delcassé sah in der Annahme der Konferenzeinladung eine Demütigung Frankreichs, die er unter keinen Umständen zulassen wollte. Er war bereit, es auf einen Waffengang mit Deutschland ankommen zu lassen. Wie er in der Kabinettssitzung vom 6. Juni erklärte, hatte er von England die bestimmte Zusicherung erhalten, daß man Frankreich im Falle eines Krieges gegen Deutschland militärische Hilfe leisten würde. König Eduard war im April des Jahres zweimal auf der Durchreise in Paris gewesen und hatte mit dem französischen Außenminister die Lage besprochen [128]). Frankreich war aber unvorbereitet für einen Krieg. Die Armee befand sich in schlechtem Zustand, und außerdem ging die Tendenz der Mehrheit des französischen Kabinetts auf friedliche Verständigung mit Deutschland. Man verfolgte eine Politik des großkapitalistischen Pazifismus, deren Hauptträger der Ministerpräsident Rouvier war [129]). Delcassé hatte hinter dem

125) B. D. III, Nr. 82, S. 67, Anm. Die Bereitwilligkeit des amerikanischen Präsidenten, bessere Beziehungen zwischen Deutschland und England anzubahnen, wurde von Lansdowne als unnötig zurückgewiesen. Mr. Durand erhielt ausdrücklich die Weisung: „Be careful to say nothing which could be interpreted as an invitation to the President to act mediator between us and Germany“. — B. D. III, Nr. 83, S. 68.

126) G. P. XX, 2, Nr. 6682, S. 404.

127) G. P. XX, 2, Nr. 6683, S. 404 ff.

128) Über das englische Angebot vgl. Kap. 8 meiner Arbeit.

129) Haller: Die Aera Bülow, S. 20.

Rücken und in schärfstem Widerspruch zu den Absichten der Mehrheit seiner Kollegen eine persönliche Politik getrieben, die Frankreich in ein kriegerisches Unternehmen zu stürzen drohte zum Vorteil Englands. Zur Unterstützung der französischen Forderungen war der englische Gesandte Mr. Lowther in besonderer Mission nach Fez geschickt worden. Englische Zeitungen hatten sich nicht genugtun können in Hetzartikeln gegen Deutschland und seine antifranzösische Politik, und der Pariser „Temps" gestand, daß es bei der englischen Preßtreiberei allen verständigen Franzosen unheimlich geworden sei, und daß eine so große Nation wie die französische sich nicht in einen Krieg einlassen dürfe, um die Geschäfte einer dritten Macht zu besorgen. Man verhehlte sich auch in französischen Kreisen nicht, daß die englische Waffenhilfe in einem Landkrieg nicht besonders wirksam sein könnte und Rouvier meinte, er wisse wohl, daß die englischen Schiffe keine Räder hätten [130]). Delcassé drang mit seiner Ansicht im Kabinett nicht durch. Die Mehrheit entschied sich gegen ihn für die Annahme der Marokkokonferenz. So trat er am 6. Juni zurück, und an seiner Stelle übernahm Rouvier das Ministerium des Äußeren.

Von französischer Seite wird der Sturz Delcassée vielfach als Folge einer „Mission" des Grafen Henckel von Donnersmarck hingestellt [131]). Aus den deutschen Akten ergibt sich aber, daß eine solche Mission durchaus überflüssig war, da Bülow von Anfang an mit offenen Karten spielte und zu wiederholten Malen durch den Botschafter Radolin darauf hinweisen ließ, daß eine Änderung der gespannten deutsch-französischen Beziehungen nur durch einen Wechsel in der Leitung der französischen auswärtigen Politik zu ermöglichen sei [132]). Ebenso zurückzuweisen ist die Darstellung Winston Churchills, daß „Deutschland alle Mittel anwandte, um Frankreich zu verstehen zu geben, daß es Krieg gäbe, wenn die Konferenz abgelehnt würde, und daß, um die Versicherung doppelt zu geben, ein besonderer Gesandter von Berlin nach Paris geschickt worden sei, nämlich Fürst Henckel von Don-

---

130) G. P. XX, 2, Nr. 6635, S. 344.

131) Vgl. dazu Mévil S. 273 ff.

132) G. P. XX, 2, Nr. 6674/75, S. 393 ff. Auch Betzold hatte während seines Berliner Aufenthaltes von Holstein den Bescheid erhalten, „man hielte dafür, daß mit der Beseitigung Delcassés auch ein Hindernis für eine deutsch-französische Verständigung aus dem Wege geräumt würde." — Schwabach: S. 292.

nersmarck“ [133]). Kriegsmöglichkeiten wurden in diesem Augenblick nur von englischer und französischer Seite heraufbeschworen. Wie sehr der Kaiser im Gegenteil darüber erfreut war, daß der Friede erhalten blieb, geht aus der Tatsache hervor, daß er dem Bankier Betzold, der sich sehr um eine Besserung der französisch-deutschen Beziehungen bemüht hatte, den Kronenorden zweiter Klasse verlieh, und dazu bemerkte: „Er hat uns vor einem Kriege bewahrt“ [134]).

Graf Bülow erhielt in Anerkennung seiner politischen Verdienste und als Beweis kaiserlichen Vertrauens am 6. Juni den Fürstenhut.

Mit Delcassés Sturz hatte die deutsche Diplomatie zweifellos einen ungeheuren Sieg errungen. Bismarck hatte einst vergebens sich bemüht, einen russischen Botschafter loszuwerden, der ihn störte, jetzt hatte Frankreich sogar einen Minister geopfert, weil er Deutschland herausgefordert hatte [135]). Seit Delcassé im Amte war, hatte er geflissentlich alles getan, um Deutschland Ungelegenheiten zu bereiten. Er hatte sich mit seiner ganzen Persönlichkeit für ein Zusammengehen Frankreichs und Englands eingesetzt, und unzweifelhaft dazu beigetragen, das Verhältnis zwischen Deutschland und England zu einem unbefriedigenden zu machen [136]). Aus dem Inland und Ausland erhielt die deutsche Regierung jetzt Glückwünsche und Beifallsbezeugungen. Roosevelt nannte Delcassé einen „unglaublichen Halunken“, der zum Wohl für die Zivilisation abgetakelt sei und auf keinen Fall wieder ans Ruder kommen dürfte [137]). Es war ein Erfolg auf der ganzen Linie, zugleich aber auch eine Probe für die diplomatischen Fähigkeiten der deutschen Staatslenker. Frankreich fühlte sich aufs tiefste gedemütigt. Eine kluge deutsche Politik hätte jetzt dem unterlegenen Gegner die Hand geboten und durch ihr Verhalten dem Gedanken einer deutsch-französischen Verständigung die Bahn bereitet. Aber der Politik Bülows fehlte die große einheitliche Linie. Er begnügte sich mit einem Augenblickserfolg und verlor darüber größere politische Ziele aus den Augen. Als Rouvier jetzt bat, Deutschland möchte ihm entgegenkommen und sich vor der Konferenz mit ihm über das Maß der

133) Churchill: I, S. 30 ff. Die entscheidende Kabinettssitzung vom 6. 6. 1905 wird vom Verfasser so dargestellt, als habe das Kabinett Rouvier „sozusagen vor der Mündung der deutschen Kanonen“ die Zustimmung zur Konferenz gegeben. — S. 30.

134) G. P. XX, 1, Nr. 6588, S. 409, Fußnote.

135) Haller: Tausend Jahre deutsch-franz. Beziehungen. S. 210.

136) Schwabach: Brief an A. v. Rothschildt v. 14. 6. 1905 a. a. O. S. 70 ff.

137) G. P. XXI, 1, Nr. 6896, S. 10.

Rechte verständigen, die Frankreich in Marokko zugebilligt werden sollten, bestand der Kanzler darauf, erst müsse die Konferenz angenommen sein, dann könnte man über Programm und Ziele verhandeln [138]). Die französische Herausforderung müßte nach seiner Ansicht zunächst erst einmal formell ausgeglichen werden. In Paris gewann man daraufhin die Überzeugung, daß der Marokkozwischenfall, der seit 1904 leicht auf diplomatischen Wege hätte beigelegt werden können, nur ein Vorwand gewesen sei, den Deutschland ergriff, um Delcassés Politik zu durchkreuzen, deren Erfolgen man jetzt ein Ende machen wollte [139]). Viele Franzosen, die den bisherigen Außenminister bekämpft hatten, traten nun auf seine Seite. Auch war der Ton, den deutsche Diplomaten in Paris anschlugen, vollkommen ungeeignet, eine Verständigung zu erleichtern. Radolin drohte geradezu, Deutschland stände mit seiner ganzen Macht hinter dem Sultan, um dessen Unabhängigkeit zu gewährleisten und den status quo zu erhalten, falls die Beschickung der Konferenz von Frankreich abgelehnt würde. Jetzt gab Rouvier nach.

Italien hatte durch den Vertrag von 1902 [140]) Frankreich freie Hand in Marokko zugesichert und erklärte auch im gegenwärtigen Augenblick in Paris seine Uninteressiertheit an der Marokkofrage. Erst als Bülow eine Kündigung des Dreibundes in Aussicht stellte, kam von Rom eine verklausulierte Zustimmung zur Konferenz [141]).

Die englische Diplomatie setzte sich sowohl in Paris wie in Marokko der Annahme des Konferenzgedankens heftig entgegen [142]). Wie Metternich am 15. Juni von London berichtet, war der Konferenzgedanke den Engländern unbequem, weil er sich über das englisch-französische Abkommen hinwegsetzte und es erschüttern würde im Falle seiner Verwirklichung. Wenn England in der Marokkofrage gegen Frankreich handelte, so würde man sich in Paris auch nicht durch den anderen Teil des Abkommens, Ägypten betreffend, gebunden fühlen [143]). Damit wäre die ganze Entente Cordiale praktisch bedeutungslos geworden.

In den Verhandlungen mit Rouvier machte Fürst Bülow aber ein Zugeständnis, dessen Bedeutung er im Augenblick nicht klar erkannt zu haben scheint. Er gab nämlich zu, daß

138) G. P. XX, 2, Nr. 6706, S. 431.
139) Belg. Dokumente, Bd. III, Nr. 9, S. 52 ff.
140) s. Kapitel I der Arbeit.
141) G. P. XX, 2, Nr. 6670, S. 390; Nr. 6722, S. 454.
142) G. P. XX, 2, Nr. 6712, S. 441.
143) B. D. III, Nr. 108, S. 89; Nr. 112, S. 90.

die Konferenz an Frankreich ein Mandat zu Schutzmaßnahmen in den an Algerien grenzenden Distrikten erteilen könnte [144]). Jetzt erklärte der französische Außenminister sich für die Annahme der Konferenz, zumal auch Präsident Roosevelt sich persönlich in der letzten Zeit sehr dafür eingesetzt hatte [145]). Der deutsche Kanzler atmete erleichtert auf, denn nun erst sah er den Erfolg seiner Politik gesichert und die Kriegsgefahr beseitigt. Die Beschlüsse der Konferenz konnten nach seiner Meinung kein Kriegsfall werden, weil die Verantwortung, die Deutschland als Vertragsmacht während der durch Delcassés Politik geschaffenen vertragswidrigen Zustände gegenüber dem Sultan übernommen hatte, mit dem Zusammentritt der Konferenz sich auf die Gesamtheit der Vertragsstaaten verteilte [146]). Nach Holsteins Meinung konnte die deutsche Diplomatie jetzt sogar die Gelegenheit benutzen, um bessere Beziehungen mit Frankreich anzubahnen. „Wir könnten seine Ansprüche auf der Konferenz gegen Dritte verteidigen helfen, unter der Voraussetzung, daß auch für uns die Zukunft offen gehalten werde." Diese Beurteilung der Dinge erwies sich jedoch als völlig verfehlt. Das Gefühl der erlittenen Demütigung saß in Paris viel zu tief [147]). Allerdings trat das nach außen hin nicht deutlich hervor. Der Notenwechsel Paris-Berlin führte am 8. Juli zur Unterzeichnung eines deutsch-französischen Abkommens, in welchem Frankreich seine früheren Einwendungen gegen die Konferenz fallen ließ und sich für ihre Annahme erklärte. Über die Hauptpunkte: Souveränität und Unabhängigkeit des Sultans, Integrität seines Reiches, wirtschaftliche Gleichberechtigung, Notwendigkeit polizeilicher und finanzieller Reformen auf Grund internationaler Vereinbarung und Anerkennung der Sonderstellung Frankreichs in Marokko wurde grundsätzliche Einigkeit erzielt [148]).

Der deutsche Kanzler war sehr zufrieden, daß endlich ein Anschluß erlangt war. Er war in den letzten Wochen in den Zeitungen heftig angegriffen worden und man warf ihm vor, er habe „la proie pour l'ombre" hergegeben und tatsächlich auf der ganzen Linie nachgegeben. Nach der erfolgten Verständigung hoffte er die vernünftigen Leute in Deutschland auf seiner Seite zu haben, „alle diejenigen, welche das Aufhören der gegenwärtigen politischen und wirtschaftlichen Spannung

144) G. P. XX, 2, Nr. 6711, S. 439 ff.
145) G. P. XX, 2, Nr. 6738, S. 473.
146) G. P. XX, 2, Nr. 6739, S. 475.
147) Brandenburg: S. 195.
148) G. P. XX, 2, Nr. 6767, S. 514.

wünschen und den bon sens du public“ [149]). Er hielt die schwierigste und gefährlichste Phase der Marokkoangelegenheit jetzt für überwunden, und glaubte, daß die weitere Entwicklung sich nun glatter, leichter und ohne bedenkliche Zuspitzung der Gegensätze zwischen Deutschland und Frankreich vollziehen würde [150]).

Der französische Außenminister Rouvier war während der deutsch-französischen Verhandlungen oft in schwierige Lagen geraten. Er fand in Révoil, Louis, dem Direktor des französischen auswärtigen Amtes, und Moreau, dem Kabinettschef, große Gegner einer Verständigung mit Deutschland, die sich, wie Jean Dupuy dem Botschafter Radolin mitteilte, stets hinter Redaktionsbedenken stellten, um immer wieder neue Hindernisse zu finden [151]). Delcassé war gestürzt, aber seine Beamten, die von seinem Geiste beseelt waren, waren geblieben und wirkten weiter im deutschfeindlichen Sinne. Nach Radolins Meinung hatte Rouvier das Ziel ehrlich verfolgt, die bisherige Politik zu ändern und eine dauernde Annäherung an Deutschland zu suchen [152]). Nach dem Abschluß der Verhandlungen vom 8. Juli lenkte jedoch auch er wieder ein in die Bahnen Delcassé'scher Politik und am 11. Juli teilte Cambon Lansdowne mit, daß Rouvier nach allem, was sich ereignet hätte, jetzt mehr denn je überzeugt wäre von der Notwendigkeit eines engen Zusammenhaltens mit England. Es sollten keine Schritte getan werden ohne vorherige Besprechung mit der englischen Regierung. Der Außenminister fände es wünschenswert „to proceede with caution in dealing with the German Government“. Die Begebenheiten der letzten Wochen hätten ihm die Augen geöffnet über Politik und Absichten der Deutschen. Er hätte sich zu der Annahme verleiten lassen, daß mit Delcassés Rücktritt alle Spuren deutschen Zornes gegen Frankreich verschwinden würden. Er sei bitter enttäuscht worden, denn 6 Stunden nach dem Bekanntwerden von Delcassés Sturz hätte man ihm die deutsche Note überbracht. Mit dem Fürsten Radolin wäre schwer zu verhandeln gewesen, denn er wäre „by no means trustworthy“ [153]).

Am 12. Juli gab auch die englische Regierung ihre Zustimmung zur Konferenz. Es begannen jetzt von neuem langwierige Verhandlungen zwischen Paris und Berlin über ein

149) G. P. XX, 2, Nr. 6770, S. 508 ff.
150) G. P. XX, 2, Nr. 6759, S. 506, Fußn. S. 508.
151) G. P. XX, 2, Nr. 6762, S. 512.
152) G. P. XX, 2, Nr. 6770, S. 517.
153) B. D. III, Nr. 152, S. 118.

Konferenzprogramm, das man gemeinsam aufstellen und dann dem Sultan unterbreiten wollte. Diese Auseinandersetzungen gestalteten sich aber sehr schwierig, da inzwsichen Graf Tattenbach in Fez dem Sultan eine Anleihe in Deutschland von 10 Millionen Franken vermittelt und dafür das Recht zu gewissen Hafenbauten für eine deutsche Gesellschaft dafür eingetauscht hatte. Französische Handelskreise sahen darin eine grobe Verletzung der bestehenden Abmachungen und beschwerten sich. Der Gesandte Rosen kam nach Paris, um die aufgeregten Franzosen zu beruhigen. Er schlug vor, die geplante Anleihe zwischen deutschen und französischen Banken zu teilen und einer französischen Firma Konzessionen für den Ausbau von Casablanca zu gewähren. Auch erklärte er sich einverstanden mit einem Wechsel des Tagungsortes der Konferenz. In Frankreich war man gegen Tanger, weil, wie Cambon in London erklärte „it would be too much within the influence of moorish intrigues in which the German Government was but too likely to participate“ [154]), und der Gesandte Rosen gestand zu, daß die Konferenz in Algeciras stattfinden sollte.

Inzwischen war Kaiser Wilhelm am 24. Juli 1905 mit dem Zaren Nikolaus in Bjorkoe zusammengetroffen und hatte einen Geheimvertrag mit ihm abgeschlossen, der bestimmte, daß im Falle des Angriffes einer europäischen Macht auf eine der beiden vertragsschließenden Parteien, also Rußland oder Deutschland, die Hilfeleistung der anderen mit allen Land- und Seestreitkräften auf Europa begrenzt sein sollte [155]). Wohl als erste Auswirkung dieses Vertrages tritt bei dem deutschen Reichskanzler ein bemerkenswerter Umschwung in der Beurteilung der Marokkopolitik hervor. Noch einmal scheint der Gedanke eines Kontinentalbundes greifbare Gestalt anzunehmen. Am 31. Juli 1905 telegraphiert er an das Auswärtige Amt: „Wir müssen uns die Möglichkeit reservieren, Frankreich in dem Augenblick, wo dieses sich wegen seines Anschlusses an die deutsch-russische Verständigung zu entscheiden hat, auch freie Hand in Marokko gewähren zu können. Eine bessere Verwendung könnte Marokko für uns nicht finden, und das wäre der weitaus günstigste Abschluß unserer Marokkokampagne“ [156]).

Der französische Unterhändler Révoil schlug dem deutschen Gesandten noch einmal vor, eine direkte Verständigung Paris—Berlin unter Ausschluß der Konferenz herbeizuführen.

---

154) B. D. III, Nr. 152, S. 118.
155) G. P. XIX, 2, Nr. 6220, S. 458 ff.
156) G. P. XX, 2, Nr. 6782, S. 531.

Die Möglichkeit wurde diskutiert. Frankreichs Kompensationen, die in der Überlassung des Schutzes der Christen im Orient und Zulassung der Aktien der Bagdadbahn zur Pariser Börse bestehen sollten, wurden aber als ungenügend abgelehnt. Über eine evtl. Verbesserung der Grenze in Kamerun konnte er nicht verhandeln, da das deutsche Kolonialamt erklärte, keine bestimmten Wünsche in dieser Richtung zu haben [157]). So mußte es bei der Konferenz bleiben.

Von französischer Seite war seit Delcassés Sturz, den man als beschämende Demütigung empfand, gar keine wirkliche Bereitwilligkeit zu Konzessionen gezeigt worden. Man war der Unterstützung Englands gewiß und hoffte auf einer Konferenz doch schließlich die Mehrheit auf seiner Seite zu haben. Am 22. September traf der russische Finanzminister Witte auf der Rückreise von Amerika in Paris ein und suchte, nachdem er von Radolin über den gegenwärtigen Stand der Verhandlungen unterrichtet worden war, die deutschen Gesandten zu weitgehendem Entgegenkommen zu veranlassen. Nach Wittes Auffassung konnte, wenn man zu keiner Einigung gelangte, einzig England Nutzen daraus ziehen [158]). Seit September erschien als deutsches Verhandlungsziel nur noch, nicht als gedemütigt, „in der Rolle des Unterlegenen und Blamierten" darzustehen. Der Ausgleich sollte schließlich in der Weise erfolgen: „qu'il n'y a ni vainqueurs ni vaincus". Am 28. September wurde endlich eine Vereinbarung über das Konferenzprogramm in Paris von Radolin und Rouvier unterzeichnet. Der Kaiser, der von Witte einseitig unterrichtet war, hatte ausdrücklich gewünscht, daß „das ekle Gezänk um Kleinigkeiten nun endlich einmal aufhören müsse. Man müsse Rouvier den Rückzug erleichtern und nicht versuchen, ihm schon im voraus die Bedingungen vorzuschreiben, über die doch die Konferenz erst beraten sollte" [159]).

Im Konferenzprogramm wurden nur ganz allgemein die einzelnen Beratungspunkte festgelegt und zwar: Einrichtung der Polizei, Unterdrückung des Waffenschmuggels, Finanzreform und die Verpflichtung des Sultans, keinen Zweig des

157) Brandenburg: S. 196.

158) Witte stellt in seinen „Erinnerungen" die Dinge so dar, als habe er erst d. Anregung zur Konferenz gegeben u. den Weg auch beim Kaiser zu ihrer Verwirklichung freigemacht. Nach d. deutsch. Akten beschränkt Wittes Einfluß sich jedoch lediglich darauf, daß er erst beim Fürsten Radolin u. dann in Rominten beim deutschen Kaiser ein weiteres Entgegenkommen gegen Frankreich bewirkte. — S. 268, 277.

159) G. P. XIX, 2, Nr. 6245, S. 508.

öffentlichen Dienstes zum Vorteil von Sonderinteressenten aus der Hand zu geben und die Vergebung öffentlicher Arbeiten ohne Ansehen der Staatszugehörigkeit [160]).

Eine Demütigung mußte Deutschland nach diesen Verhandlungen von französischer Seite noch hinnehmen. Als Fürst Radolin jetzt zu verstehen gab, in Berlin sei man geneigt, auch über andere Kolonialfragen, die Abgrenzung von Kamerun und die Frage der Bagdadbahn zu verhandeln, erhielt er von Rouvier die kühle Antwort, das habe er früher angeboten, um die Konferenz zu vermeiden und die Marokkoangelegenheit zwischen Deutschland und Frankreich allein in freundschaftlicher Weise zu regeln. Jetzt könne man erst nach der Konferenz diesem Gedanken näher treten [161]). Nach langem Zögern nahm der Sultan von Marokko am 23. Oktober das Konferenzprogramm an. Graf Tattenbach hatte große Schwierigkeiten gehabt, die formelle Einberufung der Konferenz nach Algeciras zu erreichen, da man in der Umgebung des Sultans wenig Neigung zu Reformen verspürte. So war denn ein vorläufiger Abschluß in der Marokkofrage endlich erreicht. Was waren Deutschlands Ziele gewesen und was hatte es erreicht?

Die deutsche Regierung hatte stets betont, sie beabsichtige die Erhaltung des durch die Madrider Konvention von 1880 geschaffenen Zustandes, d. h., sie trat ein für die völlige Unabhängigkeit des Sultans und volle wirtschaftliche Gleichberechtigung aller Nationen. Juristisch war der deutsche Standpunkt, daß keine dieser Abmachungen ohne Zustimmung aller Unterzeichner der Akte von Madrid abgeändert werden dürfe, unanfechtbar. Ob es politisch klug war, sich hinter die Paragraphen von Madrid zu verschanzen, ist eine andere Frage [162]). Man wußte in Berlin ja ganz genau, daß dem Scherifenreich, innerlich verfault wie es war, keine lange Lebensdauer mehr beschieden sein konnte, daß eine Aufteilung Marokkos zwischen den Nachbarländern Frankreich und Spanien nur noch eine Frage der Zeit war, und daß die wirtschaftliche Gleichberechtigung dann ganz von selbst aufhören müßte. Aber das waren ja auch nur Scheingründe. In der Hauptsache wollte man sich, und das mit vollem Recht, nicht ungefragt an die Seite drängen lassen. Die ganze deutsche Marokkoaktion war heraufbeschworen worden durch die herausfordernde Art Frankreichs, das Protektorat im Scherifen-

160) G. P. XX, 2, Nr. 6832, S. 592.
161) G. P. XX, 2, Nr. 6836, S. 596.
162) Brandenburg: S. 197.

reich zu errichten, ohne sich um die vertraglichen Rechte anderer Staaten nur zu kümmern. Es war das erste Mal seit seiner Gründung, daß dem Deutschen Reich so etwas widerfuhr, und es sah aus wie ein Versuch, zu den Gewohnheiten zurückzukehren, die zwischen 1648 und 1866 geherrscht hatten, wo Deutschland in internationalen Angelegenheiten nicht mitzusprechen hatte [163]). Ohne Zweifel ging Delcassé auch darauf aus, Deutschland einfach zu ignorieren. Durch den Geheimvertrag mit Italien vom Jahre 1902, das Bündnis mit Rußland und die Entente Cordiale fühlte er sich so sicher, daß er glaubte, ungestraft die Ehre der deutschen Nation beleidigen zu dürfen. Gegenüber der französischen Provokation wurde die Prestigefrage das treibende Motiv der deutschen Marokkopolitik. Daneben wollte man aber auch die zu Frankreichs Vorgehen erforderliche deutsche Zustimmung so teuer wie möglich verkaufen. Man dachte zeitweilig an den Erwerb der spanischen Insel Fernando Po, von Frankreich erhoffte man Abtretungen in Kamerun und Unterstützungen der Bagdadbahnpläne. Dabei spielte man auch noch mit dem Gedanken, selbst ein Stück an der Atlantischen Küste Marokkos zu erlangen. Man war sich in der Wilhelmstraße selbst nicht klar über die Kompensationen, die man fordern wollte. Die Kaiserworte in Tanger bereiteten all diesen Träumen in der Öffentlichkeit wenigstens ein jähes Ende. Deshalb wollte man die Dinge hinziehen und zunächst einmal Zeit gewinnen. Dann konnte man später bei günstiger Gelegenheit die deutsche Zustimmung an Frankreich teuer verkaufen. Man baute Luftschlösser in eine ferne Zukunft und verpaßte darüber den rechten Augenblick zum Handeln, der nach dem Sturz Delcassés gegeben war. Jetzt hätte Deutschland in direkten Verhandlungen mit Frankreich eine neue Kolonie erwerben können, aber Bülow und Holstein kosteten lieber das Gefühl des Siegers aus, der dem Gegner eine fühlbare Demütigung beibringt und drangen auf die Annahme des Konferenzgedankens. Ein psychologischer Moment wurde hier verpaßt, denn an die Stelle der Verständigung traten bei den Franzosen jetzt die Gefühle der Revanche, die bei dem Entgegenkommen der englischen Diplomatie zu einer Befestigung der Entente Cordiale führten. Mitbestimmend für die deutsche Forderung einer Marokkokonferenz war die Rücksicht auf die mohamedanische Welt. Es charakterisiert die Bülow'sche Politik, daß sie lieber die Feindschaft des westlichen Nachbarstaates in Kauf nahm als die Hoffnungen eines absterbenden Reiches enttäuschte. Bülow kannte keinen gro-

163) Haller: Tausend Jahre deutsch-franz. Beziehungen, S. 209.

ßen politischen Grundplan. So verzerrten sich für ihn die Perspektiven politischer Probleme, und die Rücksicht auf Nebendinge veranlaßte ihn, Lebensfragen des deutschen Reiches darüber zu vernachlässigen. Für Holsteins Haltung Frankreich gegenüber kam immer in Betracht, daß er von den Erfahrungen ausging, die er während seines Aufenthaltes in Paris zu Beginn der 70er Jahre gemacht hatte. Er traute der französischen Regierung den Entschluß zu einem Kriege nicht zu, und war nicht davon abzubringen, daß die Republikaner fürchteten, sowohl ein glücklicher als auch ein unglücklicher Krieg müsse mit einer Wiederherstellung der Monarchie enden [164]). Die Grundzüge der deutschen Marokkopolitik, die von Holstein ausgeklügelt und von Bülow dann ausgeführt wurden, sind wie es scheint, dem deutschen Kaiser niemals klar dargelegt worden. Er mißbilligte sie von Anfang an gefühlsmäßig und hätte sie vielleicht verhindert, wenn er sie ganz durchschaut hätte [165]). Das Gefährliche dieser Politik wurde von ihren beiden Urhebern gar nicht erkannt. Deutschland war, ohne es zu wollen, dicht an den Rand eines Krieges mit Frankreich geraten, bei dem England seinem ganzen Verhalten nach nicht neutral geblieben wäre. Man hatte Frankreich einen Augenblick lang seine Überlegenheit gezeigt, und das wurde von den in ihrem höchsten Stolz gekränkten Franzosen nicht vergessen. Die Angst vor einem Kriege, die zu Beginn der Verhandlungen die Gemüter bedrückt hatte, verschwand im Laufe des Sommers, und an ihre Stelle traten beleidigte Zorn- und Rachegefühle. Man besann sich auf seine vermeintliche geistige und kulturelle Überlegenheit gegenüber den „deutschen Barbaren", und erhielt in diesem Gefühle neue Nahrung durch die sogen. „Geiseltheorie", die in einem Artikel Professor Schiemanns in der Kreuzzeitung erschien und ungefähr folgende Gedanken verfolgte: Wenn Deutschland in einen Konflikt mit England geriete, so trage Frankreich die ursprüngliche Schuld daran. Darum könne Deutschland dann auch diesen Krieg nur in Frankreich führen [166]). Die Empörung über diese Geiseltheorie war ungeheuer und der „Schiemannismus" machte die letztlich erfolgten Bemühungen Bülows um ein besseres gegenseitiges Verstehen der beiden Völker zunichte. So waren schon auf dem Wege nach Algeciras die großen Sentiments in Frank-

164) Schwabach: S. 337.

165) Brandenburg: S. 198.

166) Schiemann: Jahrg. 1905, S. 171.

reich gegen Deutschland, und es begann jener innere Prozeß, der in dem Glauben an den gewalttätigen Hochmut des deutschen Imperialismus auslief [167]).

167) Hammann: Der mißverstandene Bismarck, S. 123. — Vgl. auch S. Fays Beurteilung der deutschen Politik: „In reality Bülows Morocco policy was one of those victories which is worse than a defeat. In seeking to preserve the independence of the Sultan and the open door in Morocco by his sphinxlike policy of studied silence which gave the impression of a menace all the more alarming because of its mysteriousness Bülow had been striving for the right thing in the wrong way. In trying to frighten Rouvier into ousting his Minister of Foreign Affairs, he had heen egregiously guilty of aiming at the wrong thing in the wrong way. The incident made a painful impression on the French. It contributed not a little to the ultimate revival of a new determination on a part of her leading men that they would rather risk war than accept another such humiliation. M. Poincaré for instance in his public speeches and his writings never tries of referring to the „brutality" and „odious" violence" of German diplomatic methods. — S. 191 — Vgl. auch H. E. Barnes: The Genesis of the World War. S. 80—82.

III. Teil.

Englische Gegenaktion.

6. Kapitel:

The German Danger.

„Die Abneigung gegen Deutschland", berichtet Graf Bernstorff am 16. 4. 1904 aus London, „hat das Unterfutter für die Entente abgegeben", und am Jahresende heißt es in einem Bericht des Grafen von der Schulenburg: „Der Haß gegen Deutschland hat die englisch-französische Entente in Großbritannien populär gemacht." Woraus erwächst diese von Jahr zu Jahr zunehmende Feindseligkeit Englands einem Volke gegenüber, mit dem es bis dahin niemals eine kriegerische Auseinandersetzung gehabt, wohl aber oft genug Schulter an Schulter gegen einen gemeinsamen Feind gekämpft hatte? In seinem Memorandum vom 1. Januar 1907 [1]) zählt Eyre A. Crowe ein seitenlanges Register all der Sünden und Unterlassungen auf, die Deutschland sich England gegenüber nach seiner Auffassung hat zuschulden kommen lassen und versucht damit seine Meinung zu rechtfertigen, als sei Deutschland Englands größter Feind. Er geht davon aus, daß der allgemeine Charakter der englischen Außenpolitik bestimmt wird durch seine Lage als Inselland mit ausgedehnten überseeischen Kolonien, dessen Bestehen als unabhängiges Staatswesen untrennbar mit dem Besitz übermächtiger Seeherrschaft verbunden ist. Seeherrschaft könne England aber nur behaupten, wenn es seine nationalen Interessen in Einklang brächte mit den höchsten und vitalen Interessen der anderen Nationen oder doch einer möglichst großen Zahl von ihnen. Das erste Interesse aller Länder sei die Aufrechterhaltung nationaler Unabhängigkeit, daneben die Freiheit des Handels. Daher müsse die englische Politik ihr Ziel in dem Eintreten für die Unabhängigkeit und Freiheit

1) B. D. III, Nr. 445, S. 397 ff. Appendix A.

aller Nationen gegen die Gefahren sehen, die entstehen könnten „out of the momentary predominance of a neighbouring State at once military powerful, economically efficient and ambitious to extend its frontier or spread its influence.“ Ein solcher Staat aber ist für Eyre Crowe das neue Deutsche Reich, in das seit 1871 der Geist Preußens eingezogen ist. Das Streben eine „Weltmacht“ zu werden, die Erweckung dieser Idee und ihre Übersetzung in die praktische Politik folge durchaus der Gedankenlinie, die die preußischen Könige in ihrem Bestreben gelenkt hätte, Preußen groß zu machen. Der Verfasser ist allerdings klug genug einzuräumen: „that the mere existence and healthy activity of a powerful Germany is an undoubted blessing to the world. The world would be unmeasurably the poorer if everything that is associated with German character, German ideas and German methods were to cease having power and influence“. Er macht seine Reverenz vor dem Volk der Dichter und Denker. „So long as Germany competes for an intellectual and moral leadership of the world in reliance to her own national advantages and energies England can but admire, applaud and join in the race.“ Aber diesem Deutschland steht ein anderes gegenüber, das seit Bismarcks Tagen den Engländern viel zu schaffen macht. Immer gab es Streitigkeiten, die nach Crowes Auffassung alle diesen Zug gemeinsam hatten — „that they were opened by acts of direct and unmistakable hostility to England on the part of the German Government and that this hostility was displayed with a disregard of the elementary rules of straightforward and honorable dealing which was deeply resented by successive British Secretaries of State for Foreign Affairs.“ Dann folgt die Aufzählung des Sündenregisters. Crowe malt, wie Lord Sanderson es einmal ausdrückt, „ein einförmiges Bild schwarzer Taten“, dessen Konturen die Fidji-Inseln, Angra Pequena, Kamerun, Santa Lucia Bai, Sansibar, Ostafrika, Westafrika, Kongo, Transvaal, Krügerdepesche, Delagoabai, China, Jangste Abkommen, Shanghai usw. bilden. Mit peinlicher Genauigkeit wird alles angekreidet, womit die Deutschen das Mißfallen des lieben Vetters jenseits des Kanals erregt haben, und das Memorandum gipfelt darin, daß Deutschland durch seine Politik bewiesen habe, wie wenig Vertrauen man ihm entgegenbringen dürfe. In maßloser Übertreibung schildert Crowe, wie das ganze Deutschland, der Kaiser, Staatsmänner, Journalisten, Geographen, die ganze gebildete und ungebildete öffentliche Meinung von dem Gedanken beherrscht sei, Deutschland müsse nicht nur eine Kolonialmacht, sondern eine Weltmacht werden.

Aufs dringendste warnte er die englischen Staatsmänner davor, irgendwelche Opfer zu bringen oder andere befreundete Nationen zu opfern, bloß um Deutschland Schritt für Schritt das Gebäude eines allgemeinen Übergewichtes aufführen zu helfen. Man sieht, wie Crowe die Leser seines Memorandums auf verschlungenen Pfaden immer näher zu der Schlußfolgerung führt, daß die Gegnerschaft Englands gegen Deutschland eine natürliche und notwendige sei, daß mithin die Ententepolitik trotz oder vielmehr gerade wegen des ihr aufgedrängten antideutschen Zuges fortgesetzt und ausgebaut werden müsse [2]).

Aber sind denn wirklich alle Gründe, die Eyre Crowe anführt, maßgebend für seine Stellung Deutschland gegenüber? Viele erscheinen eher, wie Meinecke es einmal ausdrückt, als Vordergrundmotive, hinter denen man die eigentlichen Hintergrundmotive zu verstecken liebt. Die Abneigung Crowes, die Abneigung weiter Kreise in England Deutschland gegenüber wurzelt in ihrem tiefsten Urgrund in der Furcht. England fühlte sich bedroht durch das bloße Dasein einer jungen aufstrebenden Macht, die in die Welt hinaus drängte und auch ihren Platz an der Sonne erobern und behaupten wollte. In Deutschlands wachsendem Wohlstand, in der Zunahme seiner Bevölkerung erblickte man eine Drohung England gegenüber [3]). Denn recht im Gegensatz zu dem von Metternich und Bismarck gern gebrauchten Begriff der Saturiertheit ist das englische Weltreich aufgebaut auf Expansion, auf fortschreitender Ausdehnung. So empfindet es jede Macht, die sich dieser Ausdehnung eines Tages in den Weg stellen könnte als eine Gefahr, deren rechtzeitige Beseitigung zu den selbstverständlichen Aufgaben der Reichsleitung gehört [4]). Die englische Geschichte, die ja zugleich die Geschichte der großen See- und Landkriege mit Spanien, Frankreich und Holland ist, zeigt deutlich die unerbittliche Konsequenz britischer Diplomatie: Vernichtung des Gegners oder doch eine solche Schwächung, daß er dem Inselreich und seinen Bewohnern nicht mehr gefährlich werden kann!

Seit der Reichsgründung hatten die Briten voll Neid und Eifersucht den unerwarteten Aufstieg des Deutschen Reiches beobachtet. Man witterte in Deutschland den aussichtsreichen

---

2) Timme: Das Memorandum E. A. Crowes. Kriegsschuldfrage, August 1929, S. 760.

3) So gibt es H. Begbie in seiner 1916 erschienenen Schrift: „The Vindication of Great Britain" offen zu.

4) Hartung: S. 272.

Rivalen, der der Grundlage der eigenen Macht, der führenden Stellung in der Weltwirtschaft, gefährlich zu werden drohte [5]). Als handelspolitische Schutzmaßnahme hatte man bereits 1887 das Ursprungszeugnis „made in Germany" eingeführt und hoffte, daß die „cheap and nasty merchandise" der Deutschen somit den englischen Markt verlieren würde. Aber der Gewinn dieser „Merchandise Marks Act" war durchaus auf der Seite der Deutschen. Bald verlangten in den Kolonien die Kunden häufig Waren mit der Aufschrift „made in Germany", weil sie sich von ihrer besseren Qualität überzeugt hatten [6]). Um den lästigen Emporkömmling loszuwerden, empfiehlt die „Saturday Review" das altbewährte Mittel englischer Politik, den Vernichtungskrieg und gibt 1896 die Losung aus: „Be ready to fight Germany as Germania est delenda" [7]). Die Krügerdepesche verursachte in England eine wahre Explosion des Hasses. Sie bot den englischen Herzen Gelegenheit, ihrem lange verhaltenen Groll gegen Deutschland freien Lauf zu lassen, und jener Artikel des „Spectator" vom September 1897, in dem es heißt: „Wenn Deutschland morgen aus der Welt vertilgt würde, so gäbe es übermorgen keinen Engländer in der Welt, der nicht umso reicher wäre. Völker haben Jahre lang um ein Stadt oder ein Erbfolgerecht gekämpft, müssen sie nicht um einen jährlichen Handel von 5 Milliarden Krieg führen", entsprach den Gefühlen weiter Kreise.

Bei einem großen Teil der englischen Wirtschaft gewann jedoch die Überzeugung Raum, daß das bessere Geschäft nicht gegen, sondern mit Deutschland abgeschlossen werden könnte. In Gesprächen mit Anhängern der Schutzzollbewegung wiesen einflußreiche englische Wirtschaftsführer immer wieder darauf hin, daß Deutschland Englands und England Deutschlands bester Kunde sei [8]). Ungefähr ein Zehntel der englischen Gesamtausfuhr ging nach Deutschland; und andererseits stand England im deutschen Export an erster Stelle. Vielfach gingen auch der deutsche und englische Handel in der Welt aneinander vorbei.

---

5) Herzfeld: a. a. O., S. 106.

6) Rieß: S. 239.

7) In der Nummer vom 24. 8. 1895 hieß es schon: „First of all we English have always made war hitherto upon our rivals in trade and commerve and our chief rival in trade and commerce to-day is not France but Germany".

8) Becker: S. 307.

1902 führten aus:

	England	Deutschland
Nach Europa	für 1920 Mill. Mk.	für 3766 Mill. Mk.
Nach den Vereinigten Staaten von Amerika	„ 476 „	„ 450 „
Nach den englischen Kolonien	„ 2180 „	„ 216 „
Nach außereuropäischen Erdteilen, soweit sie keine englischen Kolonien waren	„ 1082 „	„ 400 „ [9])

Deutschland beschickte hauptsächlich den europäischen Markt, während England nach Übersee ausführte. Hinzu kam noch, daß England sich in ein Bankierland verwandelte und auf diesem Gebiet vor der deutschen Konkurrenz sicher war.

Die Stimmung der Nation und die öffentliche Meinung in England wurde von diesen praktischen Erwägungen wenig beeinflußt. Für das englische Volk war Deutschland der erklärte Feind, er war es erst recht seit den Tagen des Burenkrieges. Daß die Buren 1899 überhaupt zu den Waffen gegriffen hatten, dafür machten die Engländer die deutsche Burenpolitik aus den Tagen der Krügerdepesche verantwortlich, weil sie den Buren den Rücken gesteift hätte [10]). Auf dem Höhepunkt der deutsch-englischen Annäherung im Jahre 1901, als Wilhelm II. nach dem Tode der Königin Viktoria in England weilte, hat der neutrale belgische Vertreter jede Sympathie der Engländer für Deutschland verneint, weil sie in ihm den gefährlichen kommerziellen und industriellen Nebenbuhler erblickten, der auf englischen und neutralen Märkten im steten Vordringen begriffen sei [11]).

Trotz der Abneigung und Eifersucht des englischen Volkes suchte die englische Regierung gute Beziehungen mit Deutschland zu erlangen. 1898 eröffnete Chamberlain deutsch-englische Bündnisverhandlungen, die von deutscher Seite zunächst mit gutem Grunde sehr vorsichtig aufgenommen wurden, denn man hegte die Vermutung, daß es England dabei in der Hauptsache auf die Gewinnung des deutschen Heeres für englische Zwecke ankäme. Auch war — das enthüllen die englischen Dokumente sehr deutlich — der Verhandlungswille innerhalb der englischen Regierung nicht einheitlich. Salisbury war seiner ganzen Einstellung nach einem Bündnis mit einer

9) Ziekursch: S. 150.
10) Ziekursch: S. 150.
11) Belg. Dok. II, Nr. 36, S. 96.

Kontinentalmacht abgeneigt. Er wollte „keine Allianz, aber Annäherung". Chamberlains Angebote erfolgten auf eigene Rechnung und ohne Rückendeckung der gesamten Regierung. Salisburys Einfluß im englischen Kabinett war der Beherrschende, dem deutschen Wunsch nach genauer Formulierung des Bündnisplanes wich man in England aus, und der englische Premierminister äußerte am 2. Juni dem Grafen Hatzfeld gegenüber, es sei besser, wenn Mächte mit den gleichen Interessen erst im Falle der Bedrohung ihrer Interessen zu zu einem formellen Vertrage schritten [13]). Am Ende des Jahres versicherte Wilhelm II. dem englischen Botschafter Lascelles, Deutschland und England könnten sich im Bedarfsfalle in einer halben Stunde auch ohne förmliches Bündnis einigen [13]). Jeder englische Tastversuch wurde in Deutschland mit Verständnis aufgenommen, England aber zog nicht die Konsequenzen, die man in Deutschland erwarten durfte [14]). Zwar gelangte man 1898 zu einer Teilverständigung über das Schicksal der portugiesischen Kolonien im Falle des wahrscheinlichen finanziellen Zusammenbruches von Portugal, doch wurden diese Abmachungen illusorisch durch den Windsorvertrag, der Portugal Englands finanzielle Hilfe zusicherte und eine Aufteilung der Kolonien verhinderte.

Nach einem kurzen Zwischenspiel im Jahre 1899 kommen zum Beginn des Jahres 1901 die Verhandlungen erneut in Fluß. Nach Eckardtsteins Bericht hätte Chamberlain am 18. 1. 1901 das 1898 gemachte Marokkoangebot wiederholt und gedroht, England werde sich mit Rußland verständigen, wenn Deutschland auch dieses Mal wieder ablehne [15]). Das deutsche Auswärtige Amt beschäftigte sich in den nächsten Monaten unausgesetzt mit der Frage des deutsch-englischen Bündnisses und Holstein regte an, zwischen beiden Partnern einen Vertrag abzuschließen etwa des Inhalts, daß jeder Vertragsschließende einen Gegner allein bekämpfe, daß der Casus foederis aber eintreten sollte, sobald der Gegner zwei oder mehrere seien [16]). Allerdings erwartete man in Berlin, daß von London aus die erste Anregung erfolge, aber man wartete umsonst. Eckardtsteins Schilderungen erweckten den Eindruck, als ob England durch Lansdownes Mund uns selber dieses Bündnis angetragen habe, daß aber die deutsche Forderung, das Bündnis nicht mit Deutschland allein, sondern mit dem ganzen Dreibund abzu-

12) G. P. XIV, Nr. 3800, S. 240 f.
13) B. D. I, Nr. 124, S. 102.
14) Roloff: a. a. O., S. 1276.
15) G. P. XVII, Nr. 4979, S. 14.
16) Eckardtstein: II, S. 314.

schließen, die Verhandlungen zum Scheitern gebracht habe [17]). Lansdowne schiebt in seinem Bericht vom 18. März 1901 [18]) Eckardtstein die Initiative zu, als hätte dieser den ersten Schritt getan und dabei gleichzeitig die Grundlage eines Bündnisses aufgezeichnet. Nach Roloffs Meinung entspricht Lansdownes Bericht den Tatsachen. Die Worte, die dieser Eckardtstein sprechen läßt, sagen ja fast wörtlich dasselbe, was Holstein am 9. März an Eckardtstein als seinen Zukunftswunsch geschrieben hatte [19]), aber wahrscheinlich ist doch Lansdowne auch Eckardtstein auf halbem Wege entgegengekommen, denn England wollte doch Deutschlands Hilfe gegen Rußland gewinnen und hatte daher ein Interesse daran zu erfahren, an welche Bedingungen diese Hilfe geknüpft werden sollte. Nach langem Hin und Her verliefen die Verhandlungen aber ergebnislos. Sie scheiterten letzten Endes ebenso sehr an Bülows und Holsteins Zweifeln an der Aufrichtigkeit der englischen Diplomatie wie am Mißtrauen der verantwortlichen britischen Staatsmänner gegen den Charakter der deutschen Politik. Durch die Wolken dieses Mißtrauens hindurch aber schimmert die eigentliche dynamische Ursache für das Scheitern der Verhandlung, daß nämlich Deutschland dieses Bündnis nötiger brauchte als England [20]), das sich leichter mit dem Zweibund verständigen konnte als das Deutsche Reich. In seinem ausführlichen Memorandum vom 9. 11. 1901 weist der Unterstaatssekretär Bertie hin auf die gefährliche Lage Deutschlands, das umgeben sei von Völkern, die es nicht möchten, jedenfalls nicht liebten. Darum sei es wesentlich für die deutsche Regierung, sich um die Sicherheit einer bewaffneten Unterstützung durch England im Falle eines gemeinsamen französisch-russischen Angriffs auf Deutschland zu bemühen. Denn wenn England nicht an Deutschland gebunden wäre und mit Frankreich und Rußland oder einer von beiden Mächten zu einer allgemeinen Verständigung käme, so würde Deutschlands Stellung in Europa kritisch. Wenn es darauf ankam, war England der deutschen Hilfe im Kampfe gegen den Zweibund gewisser als es umgekehrt der Fall war. Im Bewußtsein der überlegenen englischen Stellung schließt Bertie seine Denkschrift mit den Worten: „Treaty or ro teraty when ever there were danger of our destruction or even defeat by Russia and

17) Meinecke: Zur Geschichte deutsch-englischen Bündnisverhandlungen, a. a. O., S. 83.
18) B. D. II, Nr. 77, S. 60.
19) Roloff: a. a. O., S. 1182.
20) Meinecke: a. a. O., S. 87.

France Germany would be bound in order to avoid a like fate for herself or come to our assistance“ [21]). Am 19. Dezember teilt Lansdowne dem Botschafter Metternich mit, die englische Regierung könne auf den Vorschlag eines Defensivbündnisses mit Anschluß an den Dreibund nicht eingehen, aber sie sei gern bereit, in Sonderfragen mit Deutschland eine Verständigung zu suchen. Metternich entgegnete aber, daß ein so geringer Vorschlag keine Gnade in Berlin finden würde. Es handelte sich hier um „the whole or none“ [22]). Damit waren die Verhandlungen zu Ende. Bülow und Holstein trösteten sich schnell damit, daß die Zeit für Rußland und gegen England arbeiten werde, und daß Deutschland dabei die Möglichkeit behielt, die bisher mit bescheidenen Gewinnen geführte Politik der freien Hand weiter zu führen. 1898 wie 1901 sah man in Berlin nur die Gegenwart, dachte nicht an die Gefahren, die die Zukunft bringen konnte und die man nicht mit Tatenlosigkeit, sondern nur mit höchster Tatbereitschaft zu meistern imstande war [23]).

Der Ausgang des Jahres 1901 mit der endgültigen Absage Englands und der stolzen Berufung Salisburys darauf, daß Englands Sicherheit nicht so sehr von Bündnissen wie von seinen Kreidefelsen und von seiner Flotte abhängig sei, leitete eine neue Epoche der englischen Außenpolitik ein [24]). Das Inselreich fand den Bundesgenossen gegen Rußland in Japan, und mit der Thronbesteigung Eduards VII. kam auch in die offizielle englische Politik ein Zug betonter Abneigung gegen Deutschland, der schon bald im Abschluß der Entente Cordiale seinen sinnfälligen Ausdruck fand. Wegbereiter zu diesem Vertrage wurde ein Teil der englischen Presse.

Im Jahre 1901 fanden sich die „Times“, „Spectator“ und „National Review“ zusammen, um nach dem Zeugnis Jacques Bardoux' die althergebrachten Sympathien im englischen Volke für Deutschland so vollkommen zu vernichten,

---

21) B. D. II, Nr. 91, S. 73 ff.
22) B. D. II, Nr. 94, S. 80 ff.
23) Hartung: S. 191. Vgl. über die Geschichte der deutsch-engl. Bündnisverhandlungen Joh. Haller, Deutschland und England um die Jahrhundertwende. Leipz. 1929. — Gustav Roloff, Die Bündnisverhandlungen zwischen Deutschland und England. Die Kriegsschuldfrage. Dez. 1929, S. 1167 ff. Fr. Meinecke. Zur Geschichte der deutsch-englischen Bündnisverhandlungen von 1901. Am Webstuhl d. Zeit, Zeitschrift für Delbrück. Berl. 1928. S. 82 ff Gerhard Ritter, Die Legende von der verschmähten englischen Freundschaft 1898—1901. Freiburg 1929. Walter Löding, Die deutsch-englischen Bündnisverhandlungen 1898—1901. Dissertation, Hamburg 1929.
24) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok., S. 194.

daß nicht einmal die Erinnerung daran übrigbleiben sollte“ [25]). Diesem Dreigestirn reihte sich die Harmsworth Presse würdig an, ihr Besitzer Lord Northcliffe erklärte einem französischen Anfrager: „Ja, wir verabscheuen die Deutschen und das von ganzem Herzen. Sie machen sich in ganz Europa verhaßt. Ich würde nicht zulassen, daß heute jemand in meiner Zeitung etwas veröffentlichte, wodurch sich Frankreich im geringsten verletzt fühlen könnte. Andererseits sähe ich es nicht gern, wenn sie einen Beitrag brächte, der Deutschland gefallen könnte“ [26]). Alle Organe der Harmsworth Presse, Daily Mail, Daily Mirror, Weekly Dispatch, Observer, Evening News und später Vanity Fair arbeiteten in seinem Sinne und ihre Saat ging prächtig auf. Zwischen Deutschland und England lagerte eine solche Atmosphäre des Übelwollens, daß Tirpitz im Herbst 1902 ernsthaft an die Bedrohung unserer überseeischen Interessen und insbesondere des Fortbaues unserer Flotte im Falle von Differenzen mit England glaubte [27]).

Bisher hatte sich die deutsche Flotte ungehindert vom Einspruch anderer Großmächte, ja fast unbemerkt von ihnen, entwickeln können. Die wachsende Verpflechtung in die Weltwirtschaft machte die Begründung einer ausreichenden Seemacht zu einer Lebensfrage des Deutschen Reiches. Als Bülow 1897 als Staatssekretär ins Auswärtige Amt berufen wurde, zeigte Wilhelm II. ihm als Hauptaufgabe seines neuen Wirkungskreises den Bau einer ausreichenden Flotte, um den Eintritt Deutschlands in die Weltpolitik zu ermöglichen. Die allgemeinen Weltverhältnisse im Zeitalter des Imperialismus drängten dahin, dem Schutze der wirtschaftlichen Interessen Deutschlands zur See ein stärkeres Augenmerk zuzuwenden, und im ersten Stadium hatte nicht einmal die Rücksicht auf die maritime Machtstellung Englands die Führung [28]). Dank der geschickten Werbung und Aufklärung des Volkes über Seemachtsfragen wurde die erste Flottenvorlage am 28. März 1898 im Reichstag mit einer Mehrheit von 212:139 Stimmen angenommen. Der Sollbestand der deutschen Flotte war damit auf 19 Linienschiffe, 8 Küstenpanzer, 12 große und 30 kleine Kreuzer festgesetzt. Wenige Wochen nach der Annahme des Flottengesetzes bewies der spanisch-amerikanische Krieg, der erste große Krieg des imperialistischen Zeitalters, allen Völkern die Notwendigkeit einer ausreichenden Macht

25) Lorenz: a. a. O., S. 78.
26) Lorenz: a. a. O., S. 111.
27) G. P. XVII, Nr. 5099, S. 228.
28) Herre: Tirpitz u. d. Bau d. deutsch. Flotte, a. a. O., S. 403.

zur See [29]). Dieser Krieg brachte Deutschland auch einen Zuwachs an kolonialem Gewinn, denn aus dem Untergang des überseeischen Spanien erwarb es 1899 die Karolinen- und die benachbarten Inselgruppen. Im gleichen Jahr wurden die Samoa-Inseln unter Deutschland, England und Amerika aufgeteilt. Um die neuerworbenen Gebiete sicherer schützen zu können, wurde zu Ende des Jahres noch eine neue Flottenvorlage eingebracht, die den ursprünglichen Bestand beinahe verdoppeln sollte. Bis zum Jahre 1917 sollte die deutsche Flotte insgesamt 38 Linienschiffe, 20 große und 45 kleine Kreuzer besitzen. Am 14. Juni 1900 wurde auch dieses Gesetz vom deutschen Reichstag mit 201:103 Stimmen angenommen. Seine Annahme wurde mitbestimmt durch die rücksichtslose Beschlagnahme deutscher Dampfer durch England während des Burenkrieges, die in Deutschland große Empörung hervorrief [30]). Das neue Gesetz sicherte Deutschland die Flotte, die seiner Größe entsprach.

Die Engländer schenkten der deutschen Flotte zunächst nur sehr geringe Beachtung. Die allgemeine maritime Ausrüstung, an der neben Deutschland vor allem Frankreich beteiligt war, ließ den deutschen Flottenbau in London noch nicht als eine Bedrohung der britischen Interessen erscheinen, umso weniger, als das deutsche Programm erst innerhalb eines Zeitraumes von 16 Jahren zur Ausführung gelangen sollte [31]). Wohl hatte der frühere Unterstaatssekretär Sir Charles Dilke am 30. Januar 1900 im englischen Unterhaus auf Deutschlands Seemachtpläne hingewiesen, in denen er eine Gefahr für die englische Flotte erblickte [32]), aber seine Stimme verhallte, ohne in der englischen öffentlichen Meinung ein Echo

---

29) Hartung: S. 183.

30) Die Nachricht von der Beschlagnahme deutscher Dampfer durch die Engländer erreichte den Kaiser, als er mit Tirpitz bei Bülow zu Gast war. Nach dem Verlesen der Depesche meinte Wilhelm II.: „It's an ill wind that blows nobody good" und Tirpitz rief: Jetzt haben wir den Wind, den wir brauchen, um unser Schiff in den Hafen zu bringen, das Flottengesetz geht jetzt durch. — „Ereignisse und Gestalten" S. 197. — G. P. Gooch bezeichnet die widerrechtliche Festhaltung des deutschen Dampfers „Bundesrat" in der Höhezeit des südafrikanischen Krieges als „einen Markstein in der europ. Gesch.", weil dieser Vorfall das deutsche Volk wieder an seine maritime Ohnmacht erinnert und zu dem verstärkten und beschleunigten Flottenbau geführt habe. — Gooch: Deutschland, S. 58/59. — Die zweite Flottenvorlage war allerdings zu jener Zeit schon fertiggestellt, aber ihre Annahme wurde durch das Verhalten der Engländer maßgebend beeinflußt.

31) Herre: a. a. O., S. 405.

32) Gwynne-Tuckwell: S. 496.

zu wecken. In den deutsch-englischen Beziehungen um die Jahrhundertwende spielte die Flottenfrage kaum eine Rolle und blieb ohne Einfluß auf die Bündnisverhandlungen und ihren Ausgang.

Erst geraume Zeit später tauchten in der britischen Presse Verdächtigungen der deutschen Politik und des Flottenbaues auf, und der österreichische Botschaftsrat Mensdorff berichtet im Februar 1902 von unüberbrückbaren deutsch-englischen Gegensätzen und formuliert den englischen Standpunkt dahin: die Ziele Deutschlands für seine Weltpolitik verlangen die Stellung einer ersten See- und Handelsmacht. Damit ist das britische Interesse ganz unvereinbar [33]). Als der Kaiser im November 1902 nach England reiste, tat er sein Möglichstes, um eine Änderung der englischen Gesinnung Deutschland gegenüber herbeizuführen. In Gesprächen mit den leitenden Staatsmännern betonte er die Notwendigkeit einer deutschen Flotte und wies „die törichte Legende zurück, als bauten wir eine Flotte, um über andere herzufallen." Die englische Anschauung, die deutsche Flotte sollte als Waffe in kommenden deutsch-englischen Kolonialstreitigkeiten verwandt werden, suchte er zu widerlegen durch den Hinweis darauf, daß es ihm auf ein paar Palmbäume mehr oder weniger gar nicht ankäme. Wir hätten für lange Zeit genug fernen Länderbesitz und vollauf zu tun, um unsere Kolonien zu verwerten [34]). Aber er predigte nur tauben Ohren. Ein Wandel der englischen Meinung trat nicht ein, und Anfang Januar 1903 berichtet Metternich, man wittere in uns den gegenwärtigen oder zukünftigen Feind, gegen den man zu warnen und Vorkehrungen zu treffen habe [35]). „Seit 1904 geht das Schreckgespenst der German Danger in englischen Zeitungen um und erzeugt Angstanfälle in der englischen öffentlichen Meinung. Das englische Volk hielt schließlich Deutschland für seinen gefährlichsten und größten Feind und verstieg sich dabei zu solchen fantastischen Einbildungen, daß der deutsche Flottenbau den Endzweck hätte, England zu überfallen und seine Kolonien aufzuteilen" [36]). Als ein deutsches Geschwader von 14 Kriegsschiffen am 10. Juli 1904 auf ausdrücklichen Wunsch König Eduards VII. den Hafen von Plymouth besuchte, bereitete die englische Presse ihm einen sehr kühlen Empfang. Die Kohlenlieferungen der Hamburg-Amerika-Linie an Rußland wurden von empörten eng-

33) G. P. XVII, Nr. 5079, S. 205 ff.
34) G. P. XVII, Nr. 5031, S. 115/16, Fußn.
35) G. P. XVII, Nr. 5105, S. 235/36.
36) Becker: S. 321.

lischen Zeitungsartikeln begleitet, die dieses Verhalten Deutschlands zum Neutralitätsbruch stempelten, das gleiche Tun der Engländer aber vornehm verschwiegen [37]). Als es anläßlich der Ausfahrt des russischen Ostseegeschwaders in der Nacht vom 22. zum 23. Oktober an der Doggerbank zur Beschießung englischer Fischerboote kam, wurde auch Deutschland wieder zum Sündenbock gemacht, der diesen Zwischenfall verursacht haben sollte. Die deutsche Regierung sollte der russischen freundliche Winke gegeben haben über die Gefahren, die der Baltischen Flotte bei ihrem Auslaufen aus der Ostsee drohten. Diese Nachricht, die zuerst in Pariser Blättern auftauchte, wurde in London eifrig verbreitet und gern geglaubt. Deutschland wurde als der eigentliche Feind angesehen und dem deutschen Kaiser unterschob man die Absicht, daß er seine Flotte nur weiter ausbaue, um England später damit zu bekriegen [38]). Fortnightly und National Review, sowie die Army und Navy Gazette predigten den Präventivkrieg gegen das verhaßte Deutschland. Ihre Auffassung, die deutsche Flotte müsse vernichtet werden, bevor sie zu stark würde, gewann beim englischen Volke sehr an Boden. Angriffslust herrschte in den führenden Kreisen der Marine, man wollte den Gegner erledigen, solange er noch schwach war. Der erste Lord der englischen Admiralität, Selborne reichte seine aufsehenerregende Denkschrift ein mit dem Leitsatz: „The sea is all one and the fleet must be all one!" Er wies hin auf die deutsche Flotte, betonte ihre Leistungsfähigkeit und ihre glückliche Lage, sich fast ganz in den Heimatgewässern konzentrieren zu können [39]). Um ein Gegengewicht gegen diese neue Macht zu gewinnen, forderte er eine Neuverteilung der englischen Flotte und eine stärkere Zusammenziehung an der englischen Küste. Der Bau der neuen Flottenstation Rosyth am Firth of Fourth die unter Lord Fisher durchgeführte Reorganisation der englischen Flotte, in deren Verfolg vier Linienschiffe des Mittelmeergeschwaders zur Home Fleet stießen [40]), alles waren gegen Deutschland gerichtete Maßnahmen, um einer Zukunftsbedrohung durch die deutsche Flotte zu entgehen. Der deutsche Kaiser glaubte um die Wende des Jahres 1904/05 ernsthaft an die Gefahr eines englischen Überfalles.

Ob die Angriffe gegen Deutschland von der englischen Regierung unterstützt wurden, läßt sich nicht feststellen. Je-

37) G. P. XIX, 1, Nr. 6084, S. 257.
38) G. P. XIX, 1, Nr. 6111, S. 291 ff.
39) Becker: S. 323. Vgl. G. P. XIX, 2, Nr. 6149, S. 353, Fußn.
40) G. P. XIX, 2, Nr. 6149, S. 353, Fußn.

doch entsprach der Ausbruch der ersten Flottenpanik genau der politischen Linie, die das konservative Kabinett — deutlich erkennbar in der Marokkolinie auf ihrem Höhepunkt — innegehalten hat: der Linie eines rücksichtslosen, politischen, auch einer Kriegsgefahr nicht ausweichenden Drucks auf Deutschland, der verrät, daß man im Vollbewußtsein eigener maritimer Überlegenheit auch die ultima ratio nicht fürchten zu müssen glaubte [41]). Von einer ernsthaften Bedrohung der englischen Seemacht durch die deutsche Flotte — 14 deutsche Linienschiffe und 20 Kreuzer standen 43 und 140 englischen gegenüber [42]) — konnte jedoch keine Rede sein, und die Drohrede des Zivillords der englischen Flotte Sir Arthur Lee vom 3. Februar 1905, die Deutschland warnte, die englische Flotte würde im Falle eines Krieges den ersten wuchtigen Schlag führen, ehe der Gegner überhaupt die Kriegserklärung erfahren habe, zeigt, wie sicher man in Marinekreisen von der Überlegenheit der englischen Flotte überzeugt war. Der deutsche Botschafter Metternich sieht in der Angst vor der deutschen Flotte den Grund der englischen Abneigung und Feindschaft und die Wurzel zum ersten deutsch-englischen „War-Scare", betrachtet man aber die politische Gesamtentwicklung des Jahres 1904, so liegt eine andere Deutung nahe.

Auf die Nachricht vom Abschluß der Entente Cordiale hatte der deutsche Kaiser die Befürchtung ausgesprochen, „daß die zunehmende Freundschaft mit Frankreich und die sich daraus ergebende Sicherheit, daß von dieser Seite nichts zu befürchten ist, für England jede Rücksichtnahme auf uns mehr und mehr in den Hintergrund treten lassen wird." Das Verhalten der englischen Regierung bei den deutschen Kohlenlieferungen und die maßlosen Angriffe der englischen Presse während der Doggerbankaffäre zeigten alsbald, wie sehr seine Vermutungen berechtigt waren. Der Zwischenfall an der Doggerbank wurde dann der Ausgangspunkt zu deutsch-russischen Verhandlungen. Um die von England drohende Gefahr zu bannen, wollte die deutsche Regierung ein Bündnis mit Rußland schließen, dem dann auch Frankreich beitreten sollte. Bülow entwarf den Plan eines Geheimvertrages, der bestimmte, daß, falls eines der beiden Kaiserreiche von einer europäischen Macht angegriffen würde, das andere ihm mit allen Land- und Seestreitkräften helfen sollte. Die beiden Verbündeten sollten gemeinsame Sache machen, um Frankreich an seine Verpflichtungen aus dem Zweibund zu erinnern. Beide Partner ver-

41) Herzfeld: S. 117.
42) G. P. XIX, 2, Nr. 6157, S. 372, Randbemerkung des Kaisers.

pflichteten sich, keinen Separatfrieden abzuschließen. Die Pflicht gegenseitiger Hilfe sollte auch für den Fall gelten, daß Handlungen während des noch dauernden russisch-japanischen Krieges wie z. B. Kohlenlieferungen an eine kriegführende Partei, etwa nach dem Kriege Anlaß zu Ansprüchen einer dritten Macht geben sollten [43]). Die Verhandlungen scheiterten aber, da der Zar die Bedingung stellte, die Franzosen müßten vor der Unterzeichnung des Vertrages benachrichtigt werden.

Die Ziele der deutschen Politik, die auf dem Wege über Rußland auch mit Frankreich zu einem Kontinentalbündnis gelangen wollte, wurden in London wohl richtig vermutet. Eine Möglichkeit bot immerhin die Tatsache der deutschen Kohlenlieferungen an Rußland. Aber wenn sich daraus eine politische Offensive Deutschlands entwickeln konnte, so stieß sie schon im Entstehen auf einen sehr viel heftigeren englischen Gegenangriff, der die Flottenfrage trotz ihrer z. Zt. noch nicht im geringsten aktuellen Bedeutung sehr geschickt als Mittel zur Erregung der eigenen öffentlichen Meinung und als diplomatischen Schutzschild gegen deutsche Beschwerden gebrauchte [44]). Dieser politisch-aggressive Charakter der englischen Diplomatie, der bei dem ersten „War-Scare“ 1904/05 noch nicht klar zutage tritt, zeigt sich dann in den Ereignissen des folgenden Jahres auf dem Höhepunkt der Marokkokrise in unverhüllter Deutlichkeit.

43) G. P. XIX, 1, Nr. 6120, S. 308, Anl. 2.
44) Herzfeld: S. 119.

7. Kapitel:

König Eduards Einfluß auf die auswärtige Politik.

Die Wendung in den deutsch-englischen Beziehungen, die Rückkehr der englischen Diplomatie zu ihrer alten Tradition — Vernichtung des zukünftigen Gegners — fällt zeitlich ungefähr zusammen mit dem Regierungsantritt Eduards VII., der am 22. Januar 1901 als 59jähriger seiner Mutter auf den englischen Thron folgte. Die Persönlichkeit dieses Herrschers ist heute noch heiß umstritten. Sein Charakterbild schwankt eigentlich weniger in der Geschichte, als daß zwei entgegengesetzte Auffassungen in England und bei uns vorherrschen, dort der vielgepriesene, von seinen Getreuen inniggeliebte Herrscher, von dem so verschiedenartige Menschen wie Lord Fisher, Lord Esher und Mrs Asquith nicht zärtlich genug sprechen können, bei uns eine allgemeine tiefe Abneigung, der die zweifellos richtige Überzeugung zugrunde liegt, daß kaum eine einzelne Persönlichkeit des letzten halben Jahrhunderts Deutschland soviel Unheil zugefügt hat [45]). Fürst Bülow spricht von der „Einkreisungspolitik" und dem „Einkreisungsnetz" Eduards VII., und der Glaube, daß dieser Monarch das Deutsche Reich zielbewußt in die Weltvereinsamung gedrängt hat durch eine Kette feindlicher Ententen und Allianzen, womit er es umgab, hat bei uns viele Anhänger. Viscount Grey erklärt es dagegen „für eine Legende — die nachher immer größeren Glauben fand — daß die britische äußere Politik seiner Initiative, seinem Antrieb und seiner Kontrolle zuzuschreiben war" [46]), und die gleiche Auffassung vertritt Sidney Lee in seiner zweibändigen Biographie Eduards VII. Newton erklärt „the Continental conception of him (the King) as a tireless intriguer eternally working for the encirclement of Germany is little

45) Georg Karo: „Kriegsschuld", Jhg. 1925, S. 533.
46) Grey: S. 200, Bd. 1.
47) Newton: S. 292.

less than an instance of international hallucination [47]). Angesichts dieser widersprechenden Urteile ist es von Interesse, einmal festzustellen, in welcher Weise Eduard VII. die englische Politik seiner Zeit beeinflußt hat.

Die englische Verfassung gewährt dem König als konstitutionellem Fürsten nur geringen Einfluß auf den Gang der Regierungsgeschäfte, und einzig auf dem Gebiete der Außenpolitik kann er seine Persönlichkeit auswirken und von hier aus maßgebend in die Geschicke seines Reiches eingreifen. Eduard VII. nahm an den auswärtigen Beziehungen Englands ein sehr lebhaftes Interesse. Als er endlich mit 59 Jahren auf den Thron gelangte, brannte er darauf, auf dem Felde der auswärtigen Politik Ideen, die er sich in Anlehnung an das Vorbild Palmerstone's und Disraeli's gebildet hatte, zur Geltung zu bringen [48]). Mit Recht hat man von ihm behauptet, er sei sein eigener Außenminister gewesen, der die Initiative ergriffen, die Politik beherrscht und beaufsichtigt habe [49]). Der König war nach der Verfassung nicht in der Lage, die Annahme seiner Ratschläge bei seinen Ministern durchzusetzen, aber nichts hinderte seine sogen. Diener, seinen Rat, wenn sie ihn für gut hielten, anzunehmen und ihn dann als einen ministeriellen Beschluß neuerlich zu unterbreiten. In dieser Weise beriet König Eduard seine Ratgeber. Ein solches Vorgehen wurde häufig eingeschlagen, ohne daß dadurch das verfassungsmäßige Prinzip beeinträchtigt worden wäre. Die allgemein-verbreitete Ansicht, daß die britische auswärtige Politik während der Regierungszeit dieses Herrschers von seinen Ansichten stark beeinflußt wurde, hat daher eine gewisse Berechtigung. Rennel Rodds faßt den Einfluß des Königs sehr vorsichtig dahin zusammen: „He did not originate, as a constitutional King he could hardly do so. But when a policy had been determined by his advisers, he was the most efficient of collaborators for putting it into practice“ [50]).

Eine besondere Machtstellung seinem Kabinett gegenüber gewann Eduard VII. durch seine verwandtschaftlichen Beziehungen zu den Thronen Europas. Wie einst Christian IX. den Namen eines „Schwiegervaters von Europa“ geführt hatte, so erwarb er sich den eines „Onkels von Europa“ [51]). Seine Neffen waren Wilhelm II. von Deutschland, Nikolaus II. von Rußland, Haakon VII. von Norwegen, und durch die Heirat

48) Stern: a. a. O., S. 484.
49) Farrer: S. 5.
50) Rennel Rodds: II, S. 109.
51) Riese: S. 260.

seiner Nichte Erna von Battenberg im März 1906, kam noch Alfons XIII. von Spanien hinzu. Mit Georg I. von Griechenland und Friedrich VIII. von Dänemark war er verschwägert. Gesellschaftliche Verbindungen mit Politikern, Bankiers, Journalisten und einflußreichen Wirtschaftsführern des In- und Auslandes, die er während seiner langen Thronfolgerzeit angeknüpft hatte, wurden ihm in seinen auswärtigen Beziehungen zu einer wertvollen Hilfe wenn es galt, Nachrichten zu erhalten oder bestimmte Persönlichkeiten für seine Ziele zu gewinnen. Wie ausgedehnt das Netz geheimer Berichterstattung war, das Eduard über Europa gezogen hatte, zeigt ein ärgerlicher Ausruf des Herrschers im Sommer 1905: „Ich kann nicht erfahren, was sich in Bjorkoe eigentlich zugetragen hat! Benckendorff weiß nichts davon — denn er sagt mir sonst immer alles. Kopenhagen weiß nichts, und nicht einmal die Zarin Mutter — die mich immer alles wissen läßt — hat von ihrem Sohn diesmal etwas gehört, ja nicht nicht einmal Lamsdorff — der ein so netter Mensch ist und mir immer alles sagt, was ich zu wissen wünsche — weiß etwas“ [52]).

Vom Tage seiner Thronbesteigung an benutzte Eduard VII. seinen Einfluß auf die Außenpolitik, um eine immer enger werdende Freundschaft mit Frankreich herbeizuführen.

Deutschland gegenüber wirkte sich seine Persönlichkeit genau im entgegengesetzten Sinne aus. Er hatte eine scharfe und klare Abneigung gegen die ganze Weltanschauung der führenden militärischen und diplomatischen Schichten, gegen das Schroffe, Unbestechliche, der Weltfinanz Feindliche, kurz gegen das Preußische in Deutschland [53]). In den Beziehungen zu seinem kaiserlichen Neffen wechselte dauernd Sonnenschein mit Gewitterschwüle ab. Beide Herrscher setzten sich mit der Kraft ihrer ganzen eigenartigen Persönlichkeit für ihre politischen Pläne ein. Aus diesem Wettstreit ging Eduard VII. als Sieger hervor. Welterfahren und weltgewandt, begabt mit feinem Taktgefühl und der Fähigkeit, Menschen richtig einzuschätzen, wußte er die Herzen und Meinungen seiner Umwelt zu erobern durch den ganzen Zauber seiner Persönlichkeit. Die durch Sprachgewandtheit glücklich geförderte Gabe einer glänzenden Unterhaltung hat der englische König seinen politischen Zwecken nutzbar zu machen gewußt: er war nicht nur ein geistvoller, sondern zugleich ein kluger und berechnender Causeur, der mit der Liebenswürdigkeit und

52) Wilhelm II: Briefe, S. 197; vgl. Lee: II, S. 360.
53) Karo: a. a. O., S. 536.

Geschmeidigkeit weltmännischen Auftretens — Le Roi Charmeur hat ihn Lord Rosebery genannt [54]) — eine sichere politische Einsicht und klare Zielstrebigkeit verband [55]). Das laute und lärmende Wesen des deutschen Kaisers, der Aufwand und das große Gefolge, mit dem dieser sich auf Reisen zu umgeben liebte, sagte Eduard nicht zu. Auf der anderen Seite konnte die offensichtliche Tatsache, daß der Onkel mit viel geringeren Mitteln größere Erfolge erzielte, bei dem Neffen keine freundlichen Gefühle erzeugen, und der Gegensatz der Monarchen beeinflußt auch die Politik ihrer Reiche.

Unmittelbar nach der Thronbesteigung Eduards VII. schien eine Besserung im Verhältnis der beiden Herrscher einzutreten. Das Verhalten Wilhelms II. beim Tode seiner Großmutter hatte ihm die Sympathie vieler Engländer zurückgebracht, und einen Augenblick lang schien es, als sei die Krügerdepesche vergessen. Während des Besuches in England herrschte zwischen „Onkel Bertie" und seinem Neffen nach Eckardtsteins Bericht „das denkbar beste Einvernehmen" [56]), und in politischen Unterhaltungen waren sie nach des Kaisers Ansicht beide „ganz accord". Die freundschaftlichen Gefühle herrschten auch noch vor in der nächsten Zeit, und König Eduard versicherte seinem Neffen, er habe das vollste Vertrauen zu seiner Ehrlichkeit und der loyalen Freundschaft, die er ihm und seinem Lande gegenüber hege [57]).

Sein Herz trieb den König jedoch an die Seite Frankreichs, und als nach dem Scheitern der deutsch-englischen Verhandlungen die englische Regierung eine Beseitigung der mit Frankreich bestehenden Reibungen in Erwägung zog, fand sie im König einen warmen Fürsprecher und Helfer solcher Pläne. Er setzte sich persönlich für die Erfüllung seines langgehegten Wunsches ein und stattete der französischen Regierung vom 1. bis 4. Mai 1903 einen offiziellen Besuch ab. Der belgische Vertreter berichtete am 4. Mai 1903 aus Paris: Der Eindruck, den König Eduards Besuch in Paris gemacht habe, könnte gar nicht besser sein. Alle Welt erkenne die Bemühungen des Herrschers an, zwischen den beiden Ländern etwa noch bestehende Mißverständnisse zu beseitigen. Man sage in Paris, Eduard VII. habe die Herzen aller Franzosen gewonnen [58]). Und W. S. Blunt schrieb am 6. August 1903,

54) Esher: S. 37.
55) Hesse: S. 30.
56) G. P. XVII, Nr. 4986, S. 23.
57) G. P. XVII, Nr. 5000, S. 52, Fußnote.
58) Belg. Dok. I, Nr. 55, S. 140 ff.

im Ausland gelte Eduard als der größte Diplomat des Tages. als der Mann, durch den die öffentliche Meinung in Frankreich sich England freundlich zugewandt habe [59]).

Im Juli des Jahres stattete Präsident Loubet dann dem König seinen Gegenbesuch ab. Abermals stärkten herzliche Reden und zukunftsfrohe Trinksprüche die gegenseitige Zuneigung. Die politischen Verhandlungen kamen jetzt in Fluß und fanden am 8. April 1904 ihren vorläufigen Abschluß in der Unterzeichnung der öffentlichen und geheimen Verträge durch Lansdowne und Cambon [60]). Das Gelingen dieses Werkes ist neben Cambon und Delcassé in erster Linie König Eduard zu danken. „The Entente Cordiale which now exists", schrieb Quirinus im Oktober 1904 in der National Review, „is certainly owing to the Kings invitation and largely to his work", und Lord Cromer sah in der englisch-französischen Verständigung „the work of that very eminent diplomatist His Majesty the King and Lord Lansdowne" [61]).

Die britischen Akten verraten kaum etwas über die Anteilnahme des Königs an dieser für die Zukunft so folgenschweren Verständigung Englands mit Frankreich. Einzig eine Randbemerkung zu einem wichtigen Brief Cromers an Lansdowne vom 17. Juli 1903: „A most able and interesting letter and I entirely agree with the views expressed in it except Siam [62]) und Vorschläge zum Entwurf eines Schreibens Lansdownes vom 21. September 1903, das Ägypten und Marokko betraf [63]), zeigen, mit welchem Interesse er den Fortgang der Verhandlungen verfolgte. Nach Unterzeichnung der Verträge übersandte er Lansdowne von Kopenhagen aus, wo er sich gerade befand, seine aufrichtigen Glückwünsche zu dem großen

59) Blunt: II, S. 65.

60) Vgl. dazu Kapitel 2 meiner Arbeit.

61) In seiner Lansdowne Biographie wendet sich Newton gegen die Ansicht, als falle Eduard VII. das Verdienst zu, die Entente Cordiale gegründet zu haben und veröffentlicht zum Beweise einen Brief Balfours an Lansdowne vom 11. 1. 1915 über das damals gerade erschienene Werk Holl. Rose's: The Origins of the war. In diesem Brief heißt es: „I was however much surprised to see that he quite confidentially attributes the policy of the Entente to Edward VII., thus embodying in serious historical work a foolish piece of gossip which prevailed at the time of King Edwards death . . . Now, so far as I remember, during the years which you and I were his Ministers, he never made an important suggestion of any sort of large questions of policy." — Newton: S. 293. Leider erfahren wir nicht, welche Antwort Lord Lansdowne dem Schreiber des Briefes erteilt hat.

62) B. D. II, Nr. 359, S. 301.

63) B. D. II, Nr. 420, S. 400.

gelungenen Werk [64]). Bald darauf betonte Eduard VII. bei seinem Kieler Besuch Bülow gegenüber, die Verständigung mit Frankreich richte ihre Spitze aber nicht gegen Deutschland. Er denke nicht daran, Deutschland isolieren zu wollen, sondern wünsche im Gegenteil, die Reibungsflächen zwischen allen Großmächten zu verringern und Europa für möglichst lange Zeit den Frieden zu sichern [65]). Gegen seine Worte sowie gegen das optimistische Urteil des Grafen Bernstorff vom 6. September 1904, König Eduard wünsche im Andenken der Nachwelt als Friedensfürst fortzuleben [66]), spricht sein tatsächliches späteres Verhalten, seine Ententepolitik, die alles andere eher bot als eine Gewähr für den Weltfrieden. Treffend bezeichnet der Major Graf von der Schulenburg am Ende des Jahres 1904 den König als den Träger einer englischen Außenpolitik, die auf Isolierung Deutschlands hinausgeht [67]). Die Entente sei das Werk des Herrschers und sein weiteres Programm gehe dahin, eine Verständigung und Aussöhnung mit Rußland herbeizuführen. Wenn dieser Plan gelänge, so sei Deutschland isoliert. Die Zeitverhältnisse und Rußlands unglückliche Stellung im Kriege mit Japan, — hinzukam noch der Zwischenfall an der Doggerbank — standen den Wünschen Eduards VII. vorerst noch entgegen.

Jedoch bot ein anderer Schauplatz der Weltbühne dem König im folgenden Jahr eine Gelegenheit, die dankbare Rolle des ausgleichenden Vermittlers und Friedensfürsten zu spielen. Das Vorgehen Frankreichs in Marokko und die beleidigende Haltung Deutschland gegenüber veranlaßten den deutschen Reichskanzler, die Tangerreise Wilhelms II. durchzuführen und späterhin auf der Einberufung einer internationalen Marokkokonferenz zu bestehen. Hätte Eduard VII. damals nicht seinen ganzen Einfluß aufbieten müssen, um Delcassé, der selbst auf die Gefahr eines deutsch-französischen Krieges hin die Konferenz ablehnen wollte, zu einer versöhnlichen Haltung zu bewegen? Daß er nicht in friedlichem Sinne auf Delcassé eingewirkt hat, geht deutlich aus dem Benehmen des französischen Außenministers hervor. Während seines Aufenthaltes vom 30. April bis 5. Mai 1905 in Paris hatte Eduard VII. zweimal eine längere Unterredung mit Delcassé und trat nachdrücklich dessen Anschauungen bei [68]). Ob der König ihm nun bestimmte

64) Stern: S. 491.
65) G. P. XIX, 1, Nr. 6038, S. 187.
66) G. P. XIX, 1, Nr. 6052, S. 218 ff.
67) G. P. XIX, 2, Nr. 6154, Anlage, S. 360 ff.
68) Lee: II, S. 341.

Zusicherungen bewaffneter Unterstützung gemacht hat, ist mit Sicherheit nicht festzustellen. G. P. Gooch spricht davon, daß „Delcassés mistaken interpretation of the British official attitude was due to the obiter dicta of certain highly placed personages, who expressed their individual convictions“ [69]). Vielleicht sind diese Worte auf den König gemünzt. Eckardtstein berichtet, Eduard VII. habe während seines Aufenthaltes in Paris Rouvier und anderen gesagt, man solle sich in Paris nicht weiter aufregen. Der Kaiser und seine Berater würden sich schon bald wieder beruhigen. Sollte es aber zum Schlimmsten kommen, so könne die französische Regierung der Unterstützung Englands gewiß sein [70]). Der stellvertretende Sekretär des auswärtigen Amtes, von Mühlberg, ist derselben Auffassung, wenn er am 18. Juli 1905 an Metternich schreibt: der König mag sich gegenüber dem auswärtigen französischen Minister in einer Weise geäußert haben, welche dieser, allerdings in voller Nichtberücksichtigung englischer Verhältnisse, als eine vollgültige Zusicherung englischer Unterstützung betrachtete“ [71]). Kaiser Wilhelm II. war fest davon überzeugt, daß, „der König eben persönlich, direkt, Delcassé die Sache versprochen habe [72]) und versieht Metternichs Schreiben vom 9. Oktober 1905: „Vielleicht hat auch noch ein Höherer Delcassé den festen Glauben an die englische Hilfe eingeflößt“ mit der Bemerkung „ja! der englische Hochstapler!“ [73])

Eduard VII. stand der deutschen Marokkopolitik ablehnend gegenüber; er war der Ansicht, daß „in plain English — Germany outsets France from Morocco and puts herself in her place“ [74]). Auch beim Rücktritt Delcassés suchte der englische Herrscher in die innerpolitischen Verhältnisse Frankreichs einzugreifen. Von seiner Mittelmeerreise sandte der König durch den Generalgouverneur von Algier ein Telegramm an Delcassé mit der Weisung, er solle im Amte verbleiben [75]). Ob er aber soweit gegangen ist, Delcassé ein förmliches Versprechen englischer Waffenhilfe zu geben, diese Frage läßt sich aus dem bis heute veröffentlichten Aktenmaterial nicht eindeutig beantworten. Zwei Randbemerkungen des Königs aus den „British Documents“ sprechen geradezu dagegen. Zu

69) G. P. Gooch: History of Modern Europe, S. 357.
70) Eckardtstein: III, S. 106.
71) G. P. XX, 2, Nr. 6863, S. 638.
72) G. P. XX, 2, Nr. 6873, S. 663 ff.
73) G. P. XX, 2, Nr. 6869, S. 669 ff.
74) B. D. III, Nr. 131, S. 102. Minute by King Edward.
75) Newton: S. 342.

Lascelles Berichten vom 12. Juni über die Behauptung des deutschen Reichskanzlers, England habe Frankreich eine Offensiv- und Defensivallianz gegen Deutschland angeboten, bemerkt der König: „How badly informed he is“ [76]) und „This is nearly as absurd as it is false“. In den Augen Kaiser Wilhelms aber war König Eduard VII. der „größte mischief-maker und unaufrichtigste sowie auch gefährlichste Intrigant in der Welt“. Er stimmte diesen Worten, die Zar Nikolaus II. bei ihrer Zusammenkunft in Bjorkoe gebraucht hatte, von Herzen bei [77]).

Am 11. Dezember 1905 trat an die Stelle des konservativen Kabinettes Balfour das liberale Ministerium Campbell-Bannermans, und Nachfolger Lansdownes wurde Edward Grey. Die Linie der englischen Außenpolitik blieb aber unverändert. König Eduard hatte durch seine Entente mit Frankreich ein so großes Prestige als Diplomat bei seinen Untertanen, daß die Regierung sich scheute, ihm zu widersprechen [78]). Ohne sich um die ihm durch die englische Verfassung auferlegten Schranken kümmern, machte er weiterhin auf außenpolitischem Gebiete seinen Einfluß geltend. Auch im neuen Kabinett blieben Nicolson und Hardinge die Ratgeber des Königs und wirkten mit dessen voller Zustimmung für ein enges Zusammengehen Frankreichs und Rußlands während der Algeciras Konferenz. Das Benehmen Greys, namentlich dessen Verhandlungen mit Cambon, die im Hinblick auf ein Scheitern der Konferenz und einen möglichen Bruch zwischen Frankreich und Deutschland stattfanden, wurden von ihm durchaus gut geheißen, „approved“ [79]). Über die politische Bedeutung seines Pariser Aufenthaltes im März 1906, sowie über den Anteil des Königs an den militärischen Besprechungen zwischen England, Frankreich und Belgien im Jahre 1906, schweigen die englischen Akten.

Der Briefwechsel des Königs mit Wilhelm II. war getragen von sehr liebenswürdigem und versöhnlichem Ton, aber der Kaiser blieb „Onkel Bertie“ gegenüber argwöhnisch und mißtrauisch. Für ihn hatten „Begegnungen mit Eduard VII. keinen dauernden Wert, weil er neidisch ist“ [80]). Für Eduards VII. im Frühjahr 1907 Radolin gegenüber geäußerten Wunsch, versöhnlich zu wirken und die „wahrhaft liebevolle Weise“, in der er sich bei dieser Gelegenheit über seinen Neffen

76) B. D. III, Nr. 97, S. 79 u. Nr. 98 S. 81.
77) Stern: S. 494.
78) G. P. XIX, 2, Nr. 6363, S. 670 ff.
79) Stern: S. 494, vgl. B. D. III, Nr. 219, 220 b, 244, 264, S. 182 ff.
80) G. P. XXI, Nr. 7180, S. 427.

aussprach [81]), hatte Wilhelm II. nur die Äußerung „Worte, Worte, Worte“ [82]).

Im Rahmen dieser Arbeit kann ich nicht eingehen auf die Auslandsreisen Eduards VII. nach 1906, ihre Bedeutung und politische Tragweite, ebensowenig auf die Erfüllung seines langgehegten Wunsches, den Abschluß des englisch-russischen Vertrages vom 31. August 1907 und den Anteil, den er daran hat. Doch schon bis zum Jahre 1906 wirkte die Politik Eduards VII. nicht zur Erhaltung des Friedens. In Deutschland nicht nur, auch bei den belgischen Gesandten verstärkte sich der Eindruck, daß König Eduards Hauptziel die Isolierung Deutschlands sei [83]). Am 14. Dezember 1909 schrieb R. Blatchford in der Daily Mail: „The King and his counsellors have strained every nerve to establish ententes with Russia and Italy and have formed an Entente with France and as well with Japan. Why? To isolate Germany“ [84]). Wie verträgt sich damit Asquith' Ausspruch im Parlament: „Er hat den Titel verdient, mit dem seiner immer gedacht werden wird — Friedensstifter der Welt?“ [85]) Kaum ein Jahr seiner Regierung blieb ohne latente Kriegsgefahr für Europa. Seine ganze Regierungszeit war eine Kette gefährlicher Krisen und es gibt keine Beweise dafür, daß irgendeine dieser Krisen sicher beigelegt worden wäre infolge irgendeiner Handlung des Königs. Zwar haben auch heute noch — nach dem Erscheinen der British Documents — die Worte von Hermann Lutz ihre Berechtigung: „Uns liegt noch zu wenig Material vor, um mit Sicherheit bestimmen zu können, wie groß durch allerhand Kanäle der persönliche Einfluß Eduards VII. auf das Foreign Office war“ [86]). Wenn man jedoch das gesamte politische Wirken des Königs nach seinem Ergebnis beurteilt, so gelangt man mit Farrer zu dem Schluß: „It is now plain that his policy though achieving peace in some direction, was in essence a policy of war and one that ended in war“ [87]). Daß der Herrscher selbst damit gerechnet hat, geht hervor aus seiner Mahnung an Asquith vom 1. Mai 1909, bei der Aufstellung des Budgets „die Möglichkeit, wenn er auch hoffe Unwahrscheinlichkeit eines europäischen Krieges ins Auge zu fassen“ [88]).

81) G. P. XXI, Nr. 7208, S. 477.
82) ebenda.
83) Vgl. Belg. Dok. Erg. Bd. I, Nr. 26, S. 66; Nr. 68, S. 74; Nr. 29, S. 76; Nr. 30, S. 86.
84) Farrer: S. 261.
85) Stern: S. 503.
86) Lutz: S. 119.
87) Farrer: S. 262.
88) Lee: II, S. 644.

8. Kapitel:

An der Seite Frankreichs.

Die Reise Kaiser Wilhelms nach Tanger rief in der englischen Presse einen Sturm wütender Entrüstung hervor. Führende englische Blätter gebärdeten sich „französischer als die Franzosen“ [89]). Die englische Volksstimmung sah in der deutschen Marokkopolitik nicht eine Vertretung berechtigter wirtschaftlicher Interessen, sondern einen Angriff auf die Entente Cordiale [90]), und Eckardtstein äußerte am 10. April 1905 Radolin gegenüber, nach seinen Informationen in England könne kein Zweifel darüber bestehen, „daß im Falle eines ernstlichen deutsch-französischen Konfliktes England unbedingt aktiv auf französischer Seite stehen und sogar mit Begeisterung gegen Deutschland vorgehen werde. Man warte in England allerseits nur auf eine geeignete Gelegenheit dazu“ [91]). In Übereinstimmung mit diesem allgemeinen Empfinden traten Lord Lansdowne und Paul Cambon Ende April 1905 in Unterhandlungen ein über eine Erweiterung bloßer diplomatischer Unterstützung, die England ja in Artikel IX der Marokkokonvention vom 8. April 1904 den Franzosen zugebilligt hatte. Am 22. April schrieb Lansdowne an den englischen Gesandten in Paris, Bertie, es komme ihm nicht unwahrscheinlich vor, daß die deutsche Regierung einen Hafen an der marokkanischen Küste verlangen würde. Er sei ermächtigt, Delcassé mitzuteilen, die englische Regierung sei bereit, sich der französischen zu nachdrücklichem Widerstand gegen einen solchen Vorschlag anzuschließen. Wenn die Frage auftauchte, möchte das französische Kabinett der englischen Regierung reichlich Gelegenheit geben, mit ihm über Schritte zu beraten, die man tun müsse, um dem Vorschlag entgegenzutreten. „German attitude in this dispute seems to me most unreasonable having regard to M. Delcassés attitude

89) G. P. XX, 2, Nr. 6837, S. 601.
90) G. P. XX, 2, Nr. 6841, S. 604.
91) G. P. XX, 2, Nr. 6844, S. 607.

and we desire to give him all the support we can“ [92]). Das der Haltung Delcassés gespendete Lob bezog sich offenbar auf dessen Wunsch direkter deutsch-französischer Verhandlungen. Aus dem Angebot „jeder möglichen Unterstützung“ an Frankreich geht jedoch hervor, daß England sich die Einmischung in diese „conversation à deux“ und zwar nicht nur mit diplomatischen Mitteln, vorbehalten wollte [93]).

Am 24. April entledigte sich der englische frankophile Botschafter in Paris seines Auftrages in der Weise, daß er an die Spitze seiner Mitteilung an Delcassé stellte: „H. M. Government promise their support to French Governement against possible demand by Germany for a port“ [94]). Tags darauf wiederholte er seine Zusicherung in einem Gespräch mit dem französischen Außenminister [95]). Am 17. Mai fand dann in London eine Unterredung zwischen Lansdowne und Cambon statt. Der französische Botschafter glaubte, der deutsche Kaiser hätte sich über Marokko beruhigt. Jedoch nähmen die deutschen amtlichen Personen eine höchst ungewöhnliche Haltung ein. Sie seien völlig verschlossen und „font visage de bois“, sobald man von Marokko spreche. Lord Lansdowne leitete aus allen Vorfällen der jüngsten Zeit die Moral ab, „that our two Governments should continue to treat one another with the most absolute confidence, should keep one another fully informed of everything which came to their knowledge. Als Beweis für die englische Bereitwilligkeit zu solchen Erörterungen erinnerte der englische Außenminister dann an die Mitteilung Berties vom 24. April. Zum Schluß des Gespräches erwähnte Lansdowne ein Gerücht, die französische Regierung wolle Deutschlands Einwilligung zu seiner Marokkopolitik durch Zugeständnisse in anderen Weltteilen erkaufen und ließ durchblicken, „daß England das nicht gerne sehen würde“ [96]). Das Londoner Kabinett behielt sich somit vor, bei französisch-deutschen Sonderverhandlungen mitzusprechen, auch wenn sie nicht Marokko, sondern andere Teile der Welt betrafen, wo England einen Platz Deutschlands an der Sonne „nicht gern sehen würde“ [97]). Eine Woche später griff Cambon auf die Unterredung vom 17. Mai zurück und legte Lansdownes Worte in dem Sinne aus, daß „dès à présent si les circonstances

92) B. D. III, Nr. 90, S. 72/73.
93) Montgelas: „Kriegsschuldfrage“, Oktober 1928, S. 980.
94) B. D. III, Nr. 91, S. 73.
95) B. D. III, Nr. 93, S. 74.
96) Montgelas: a. a. O., S. 980.
97) ebenda: a. a. O., S. 982.

l'exigaient, si par exemple nous avions des raisons sérieuses de croire à une aggression injustifiée de la part d'une certaine puissance, le Gouvernement britannique serait tout prêt à se concerter avec le gouvernement français sur les mesures à prendre" [98]). Lansdowne wandte sich gegen diese Erweiterung seiner Zusage und wiederholte in einem Schreiben an Cambon vom 25. Mai 1905 wörtlich die Redewendungen, die er am 17. Mai gebraucht hatte [99]). Der französische Botschafter scheint aber Delcassé gegenüber seinen Irrtum nicht aufgeklärt zu haben, denn der französische Außenminister berief sich in der entscheidenden Kabinettssitzung vom 6. Juni 1905 auf ein englisches Angebot bewaffneter Unterstützung. Aus Lansdownes Mitteilung, daß England bereit sei, Frankreich militärische Hilfe zu leisten, falls es während der Marokkokrise zu einem deutsch-französischen Kriege kommen sollte, leitete also Delcassé auf Grund des Cambon'schen Berichtes die Überzeugung her, daß England nicht nur während der augenblicklichen Lage, sondern von nun an (dès à présent) in einem deutsch-französischen Kriege auf französischer Seite kämpfen würde. Hier also sind die Wurzeln des Defensivbündnisses zu suchen, und Lansdowne selbst hat das klar erkannt, als er zu einem späteren Zeitpunkte den Bericht über die Unterredung vom 17. 5. 1905 mit der Bemerkung versah: „I suppose this was the origin of the defensive and offensive alliance" [100]).

Die Frage des englischen Waffenangebotes an Frankreich im Frühjahr 1905 hat noch 1922 zu einer heftigen Kontroverse zwischen französischen und englischen Geschichtsschreibern und Publizisten geführt. Nach dem Weltkrieg bemühte die französische Politik sich um ein Bündnis mit England, und französische Geschichtsschreiber versuchten nachzuweisen, England hätte schon 1905 aus eigenem Antrieb Frankreich ein Bündnisangebot gemacht. So behauptet Poincaré in seinem Buch: „Les Origines de la Guerre" [101]). Lansdowne habe im April 1905 „une formule générale d'entente" vorgeschlagen, und Delcassé habe am 6. Juni im Ministerrat „une proposition d'entente" verlesen, die Cambon ihm einige Tage vorher in Lansdownes Auftrag übermittelt hätte. Ähnliche Behauptungen wiederholt er in seinen 1926 erschienenen Memoiren „Au Service de la France" [102]). Delcassé selbst sagte in

98) B. D. III, Nr. 95, Anlage 1, S. 77.
99) B. D. III, Nr. 95, Anl. 2, S. 77.
100) B. D. III, Nr. 94, S. 76, Randbem. Lansdowne.
101) Poincaré: S. 79, 91.
102) ebenda: a. a. O., S. 218 ff.

einem Briefe, der am 24. März 1922 im „Figaro" veröffentlicht wurde: „Le 6 juin je n' avais que depuis quarante-huit heures l'offre anglais de concours" und Chaumié, der 1905 Justizminister war, erklärte dem Temps vom 22. März 1922 zufolge ausdrücklich: „Ces ouvertures ne sont pas bornées à de simples pourparlers; des notes écrites ont déjà été échangées" [102]). Der Kriegsbotschafter am Zarenhofe, Paléologue, schrieb im Temps am 15. März 1922, Delcassé sei am 6. Juni 1905 im Ministerrat in der Frage der französisch-britischen Allianz überstimmt worden, „die er für unsere nationale Sicherheit als notwendig erachtete und die uns zudem von der britischen Regierung angeboten war [104]). Angesichts dieser französischen Behauptungen sah sich Lord Sanderson veranlaßt, in einem Privatbrief an H. Temperley, einen der Herausgeber der British Documents, ausdrücklich festzustellen, „that no such promise was made — and that we went no farther than warning the German Government that if Germany attacked France in connexion with the Entente, we could not undertake to remain indifferent." Lord Lansdowne, der diesen Brief zur Einsicht erhielt, bemerkte sehr vorsichtig dazu „my recollection accords with his (Sandersons) and I have nothing to add to the discussion" [105]). Newton, der Biograph Lansdownes erklärt Delcassés Behauptungen für „a pure figment of imagination" [106]).

Am 7. Juni teilte Herr von Cuverville, ein Mitarbeiter des „Matin", dem deutschen Geschäftsträger in Paris, Herrn von Flotow, mit, daß „von englischer Seite hier in aller Form das Anerbieten einer Offensiv- und Defensivallianz mit antideutscher Spitze gemacht worden sei" [107]). Flotow ließ sogleich durch eine Mittelsperson Herrn Rouvier vorsichtig sondieren, um zu erfahren, was an dieser Nachricht wahr sei. Rouvier erklärte aber über die bekannten Vertragsbestimmungen und über einige handelspolitische Abmachungen hinaus sei von einem engeren Vertragsverhältnis zwischen beiden Ländern keine Rede [108]). Gelegentlich einer Unterredung mit Sir Frank Lascelles ließ Bülow einfließen, er habe nicht aus offizieller, aber sehr guter und ernster Quelle gehört, daß die Engländer Delcassé eine Defensiv- und Offensivallianz gegen Deutschland angeboten hätten. Lascelles berichtete über diese, wie auch

103) zit. bei S. Fay I, S. 196, Anm.
104) Florent — Matter: S. 138.
105) B. D. III, Nr. 105a, b, S. 187.
106) Newton: S. 343.
107) G. P. XX, 2, Nr. 6853, S. 624.
108) G. P. XX, 2, Nr. 6854, S. 625.

über eine Unterhaltung mit dem deutschen Kaiser und Holstein an Lansdowne, und dieser erklärte am 16. Juni dem deutschen Botschafter in London „die Nachricht, daß England eine offensive und defensive Allianz an Frankreich angetragen habe, sei vollkommen erfunden [109]). Die Vermutungen über ein englisches Angebot verstummten aber nicht wieder, Eckardtstein wollte am 27. Juni bestimmt wissen, daß die englische Regierung Rouvier innerhalb der letzten 10 Tage mitgeteilt habe, er könne unter allen Umständen auf ihren diplomatischen Beistand zählen. Nach einer Mitteilung des Deputierten Jean Dupuy an Fürst Radolin vom 26. 6. arbeitete England mit allen Mitteln und mit wahrer Wut daran, die Annahme der Marokkokonferenz durch Frankreich zu verhindern und Mißtrauen gegen die deutsche Politik zu erzeugen [110]). Die Tendenz der englischen Diplomatie wird hier ganz klar, und wenn auch Lansdowne am 28. Juli abermals ein englisches Angebot an Frankreich als aus der Luft gegriffen bezeichnet, so klingt es doch wie verhüllte Drohung, wenn er darauf hinweist, „daß in dem Falle, wo Deutschland leichtfertig einen Krieg gegen Frankreich vom Zaune bräche, es nicht vorauszusehen sei, wie weit die öffentliche Meinung in England die Regierung zur Unterstützung Frankreichs treiben würde [111]).

Vage Gerüchte blieben im Umlauf und verdichteten sich zu Behauptungen, die in den sensationellen Enthüllungen des „Gaulois“ vom 12. Juli 1905 ihre Bestätigung zu finden schienen. „Regierung, Parlament und Presse in England schwiegen dazu“ [112]).

Im Laufe des Sommers trat in Frankreich an die Stelle der anfänglichen Erregung und Furcht vor einem deutsch-französischen Kriege ein Gefühl der Besonnenheit und ruhigen Sicherheit. Man baute fest auf die englische Hilfe. Die Marokkofrage hatte sich in dem Gefühl der Engländer zu einem Kampf um die französische Freundschaft zugespitzt, und um diese zu bewahren, auch um die deutsche Hegemonie in Europa nicht übermächtig werden zu lassen, würden sie einen Krieg wagen, schreibt Metternich am 22. 7. 1905 [113]). Vor der europäischen Öffentlichkeit betonte man die neue Freundschaft durch Militär- und Flottenbesuche. Im Juni kam General French, der Oberkommandierende der britischen Armee, mit

109) G. P. XX, 2, Nr. 6858, S. 630.
110) G. P. XX, 2, Nr. 6741, S. 479.
111) G. P. XX, 2, Nr. 6860, S. 636.
112) G. P. XX, 2, Nr. 6862, S. 638.
113) G. P. XX, 2, Nr. 6867, S. 647.

seinem Generalstab nach Frankreich, im Juli erschien die englische Flotte im Hafen von Brest, und die französische erwiderte den Besuch im August in Portsmouth [114]). Die Spannung zwischen Deutschland und Frankreich dauerte an, und Wolken des Mißtrauens lagerten zwischen Deutschland und England, die sich noch verdichteten, als die ersten Nachrichten von der Begegnung des Kaisers mit dem Zaren in Bjorkoe durchsickerten. Über den Bjorkoevertrag selbst verlautete zunächst nichts, jedoch erschien kurz nach dem Absagebrief des Zaren an den deutschen Kaiser vom 7. Oktober 1905 [115]) in der Times die Nachricht: „Ein englisch-russisches Einverständnis steht unmittelbar bevor. Die Versuche Deutschlands, dieses Einvernehmen zu verhindern und eine deutsch-russische Verständigung zu finden, sind gescheitert“ [116]). Die französische Regierung erhielt durch Graf Lamsdorff sogleich nach der Zusammenkunft in Bjorkoe „durch ein halbes Eingeständnis“ und im Dezember „durch eine ausführliche Aufzeichnung“ einige Andeutungen über das Vorgefallene [117]).

Anfang Oktober erschien im „Matin“ eine Reihe von Artikeln, „die Wahrheit über die Marokkoaffäre“, die die sensationellen Enthüllungen des Gaulois vom Juli wieder aufgriff und vor allem genaue Mitteilungen über das englische Bündnisangebot an Frankreich brachte. Danach sollte England der französischen Regierung das mündliche Versprechen gegeben haben, im Falle eines deutschen Angriffs auf Frankreich seine Flotte mobil zu machen, den Kaiserwilhelmkanal zu besetzen und 100 000 Mann in Schleswig-Holstein zu landen [118]). In einer Unterredung mit Sanderson lenkte Metternich am 9. Oktober das Gespräch auf die Enthüllungen des Matin und Sanderson versicherte ihm, daß nach seinem besten Wissen die englische Regierung der französischen niemals militärische Hilfe in Aussicht gestellt habe. Das Versprechen einer Landung von 100 000 Mann englischer Truppen in Schleswig-Holstein gehöre erst recht in das Reich der Fabel. Auch Metternichs Einwurf, das Angebot sei vielleicht nicht von amtlicher, aber von einer anderen einflußreichen Seite Delcassé gemacht worden, wurde von Sanderson zurückgewiesen. Die englische Unterstützung sei nur diplomatisch und nur innerhalb der

114) Lee: II, S. 344 ff.

115) G. P. XIX, 2, Nr. 6247, S. 512.

116) Montgelas: a. a. O., S. 987.

117) Bourgeois et Pagès: S. 309.

118) G. P. XX, 2, Nr. 6872, Fußn. S. 662.

Grenzen des Abkommens mit Frankreich zugesagt worden. Allerdings wäre es nicht ausgeschlossen, daß im Falle eines unprovozierten deutschen Angriffs auf Frankreich England die Partei Frankreichs ergriffen hätte [119]). Der deutsche Reichskanzler war der Meinung, daß man den Erklärungen Lansdownes und Sandersons nicht die Autorität französischer Zeitungen gegenüberstellen dürfe und alles vermeiden müsse, was eine weitere Verschärfung des Deutschenhasses in England herbeiführen könnte [120]). Die Norddeutsche-Allgemeine Zeitung brachte am 15. Oktober einen beruhigenden Artikel des Inhalts, Deutschland sei durch Großbritannien informiert worden, daß niemals ein Unterstützungsangebot an Frankreich durch England erfolgt sei. Diese Mitteilung sei von deutscher Seite ebenso aufrichtig angenommen worden, wie sie abgegeben sei. Die englische Erklärung sei jedoch vertraulich und könne daher nicht veröffentlicht werden [121]). Nachdem auch Staatssekretär von Richthofen am 17. Oktober dem englischen Botschafter in Berlin erklärt hatte, die Versicherungen Lansdownes und Sandersons seien von der deutschen Regierung loyal angenommen worden, war die Angelegenheit zwischen den beiden Regierungen offiziell erledigt [122]). Man war aber trotz aller englischen Dementis in der Wilhelmstraße davon überzeugt, daß England im Falle eines deutsch-französischen Krieges sofort auf die Seite Frankreichs treten würde, und die Haltung englischer Marinekreise zeigte nur zu deutlich, daß man lieber heute als morgen gegen die deutsche Flotte vorgegangen wäre. Wie Herr Beit dem deutschen Kaiser versicherte, hetze John Fisher zum Kriege und habe alles bis ins Detail vorbereitet. Er sei der Ansicht: „We are now quite ready and as powerful as possible, the Germans are not yet ready and are weak, now is the time for us to let us hit them on the head“ [123]). Englische reiche Privatleute steckten große Summen in die Pariser Presse für antideutsche Hetzartikel. Daß es während der Verhandlungen nicht zum Kriege kam, ist nicht das Verdienst Englands, sondern einzig darauf zurückzuführen, daß Deutschland und Frankreich gleichmäßig davor zurückscheuten. Es war und blieb Englands politisches Ziel, Deutschland und Frankreich auseinander zu halten und eine Verständigung

119) G. P. XX, 2, Nr. 6873, S. 663.
120) G. P. XX, 2, Nr. 6877, S. 668.
121) B. D. III, Nr. 103, Anl., S. 85.
122) B. D. III, Nr. 104, S. 86.
123) G. P. XX, 2, Nr. 6887, S. 690 ff.

zwischen beiden durch und auf einer Marokkokonferenz zu verhindern [124]).

Der deutsche Botschafter Metternich und deutsch-freundliche englische Kreise, an ihrer Spitze Lord Avebury, erhofften einen Umschwung der englischen Außenpolitik von dem im Dezember 1905 stattfindenden Kabinettswechsel. Jedoch zeigte die Haltung des neuen Staatssekretärs für die auswärtigen Angelegenheiten, Sir Edward Grey, schon sehr bald, daß auch im neuen Kabinett die Linie der englischen Außenpolitik unverändert blieb. Die Politik Greys wurde die Fortsetzung der Politik Edwards VII. und Lord Lansdownes schon dadurch, daß im Foreign Office Persönlichkeiten wie Hardinge und Nicolson nach 1906 mindestens so starken Einfluß besessen haben als unter dem konservativen Kabinett [125]).

Als Cambon am 10. 1. 1906 Grey aufsuchte, wies er darauf hin, daß Lord Lansdowne bei früheren Erörterungen über Marokko die Ansicht geäußert habe, die britische und französische Regierung sollten offen alle Eventualitäten besprechen, die möglich erscheinen dürften, und seiner Weisung gemäß habe der englische Botschafter in Paris Herrn Delcassé ein Memorandum gleichen Inhalts übermittelt. Man habe es damals nicht für nötig gehalten, die Eventualität eines Krieges zu besprechen, jedoch im gegenwärtigen Augenblick erscheine es wünschenswert, darauf zurückzugreifen. Dieser Ansicht sei auch Herr Rouvier. „It was not necessary nor indeed expedient, that there should be any formal alliance, but it was of great importance that the French Gouvernment should know beforehand whether, in the event of agression against France by Germany, Great Britain would be prepared to render to France armed assistance." Grey entgegnete, er könne im Augenblick kein Versprechen geben, da der Premierminister

---

124) Daß diese Auffassung auch in Frankreich Anhänger gewann, geht hervor aus einer Äußerung des Deputierten Millevoye, der dem Gesandten Rosen erzählte: gegen Deutschland sei man in französischen Kreisen nur mißtrauisch und wegen etwaiger Kriegsgefahr besorgt. Dieses Gefühl werde z. Zt. von der englischen Macht mit allen Mitteln geschürt. Auf die Frage, welche Zeitungen besonders durch englisches Geld gekauft seien, sagte Herr Millevoye: die Engländer kaufen keine Zeitungen, sie kaufen eine Frage. Im Augenblick haben sie die Marokkofrage gekauft. — G. P. XX, 2, S. 668, Fußn. — S. Fay hält es für durchaus möglich, daß der Gedanke, 100 000 Engländer an der Küste Holsteins zu landen, von John Fisher stammt. „It was the kind of strategy which he often urged and commended, and accords with his advice to King Edward in 1908. We should Copenhague the German fleet at Kiel à la Nelson." Fay: I, S. 198. Vgl. auch J. Fisher: Memories and reccords, I, S. 22, 47 ff. II, S. 176, 208 ff.

125) Herzfeld: S. 110.

nicht in London sei und alle Kabinettsmitglieder seien verstreut, um nach den Wahlen zu sehen. Er könne nur als seine persönliche Anschauung äußern, daß die öffentliche Meinung Englands sich sehr zugunsten Frankreichs regen würde, wenn Deutschland Frankreich im Gefolge einer Frage angriffe, die aus einem Übereinkommen entstände, das seine Vorgänger kürzlich mit der französischen Regierung geschlossen hätten. Soweit es sich um ein bestimmtes Versprechen handle, sei er z. Zt. nicht in der Lage, das Land zu mehr als wohlwollender Neutralität zu verpflichten. Cambon war von einer solchen Versicherung nicht befriedigt, und behielt sich vor, seine Frage nach den Wahlen noch einmal zu wiederholen. Er regte dann noch unverbindliche Besprechungen zwischen der englischen Admiralität und dem Kriegsministerium einerseits und dem französischen Marine- und Militärattaché andererseits an. Ein solcher Gedankenaustausch habe seines Wissens schon stattgefunden, und es empfehle sich ihn fortzusetzen [126]).

Sanderson, der Zeuge der Unterredung zwischen Cambon und Grey gewesen war, bestritt die inoffizielle Fühlungnahme englischer und französischer Militärpersonen und wandte sich an den Generalmajor Grierson, der bis dahin in amtlichem Auftrage noch keine Schritte unternommen hatte, nun aber Instruktionen hierüber erbat. Am 11. 1. fragte Sanderson bei Grey an, ob inoffizielle Besprechungen mit dem französischen Generalstabe in die Wege geleitet und ein ähnlicher Gedankenaustausch auch mit Belgien begonnen werden sollte. Allerdings war er hier seiner Sache nicht unbedingt sicher, denn „The Belgians would let the Germans know“ [127]). Tatsächlich hatten im Zusammenhang mit der bevorstehenden Algeciraskonferenz schon im Dezember 1905 Besprechungen des französischen Militärattachés Huguet und dem Oberst a. D. Repington, dem militärischen Mitarbeiter der Times stattgefunden, die man aber englischerseits nicht als amtlich ansah, da Repington nicht mehr im Dienst war und vom englischen Generalstab keinerlei amtlichen Auftrag erhalten hatte [128]). In einem Gespräch mit Repington am 28. Dezember hatte Huguet die politische Lage in düsteren Farben geschildert und geäußert, daß deutsche Soldaten bei einem Angriff auf Frankreich durch Belgien marschieren würden [129]). Repington sandte am 29. Dezember 1905 dem Staatssekretär des Äußern, Edward Grey,

126) B. D. III, Nr. 210a, S. 170/71. Vgl. Grey: I, Deutsche Ausgabe, S. 76.
127) B. D. III, Nr. 210b, S. 171/72.
128) Schwertfeger: Entente Cordiale . . . Kriegsschuldfrage 1929, S. 673.
129) Repington: I, S. 3.

einen Bericht über diese Unterredung und erhielt von ihm zur Antwort: „Ich gebe nichts von dem auf, was Lord Lansdowne den Franzosen gesagt hat und stehe nicht an, es zu bestätigen [130]). In den nächsten Tagen hatte Repington Unterredungen mit den Spitzen der englischen Militär- und Marinebehörden. Um die französischen Anschauungen kennen zu lernen arbeitete er einen genauen Fragebogen aus, den Major Huguet nach Paris überbrachte und im Einverständnis mit dem Ministerpräsidenten Rouvier, dem Kriegsminister Etienne, dem Marineminister Thomson und seinem Stab beantwortete und am 12. Januar 1906 nach London zurückbrachte [131]). Mit Haldane's und Grey's Einwilligung wurden die Verhandlungen von jetzt an direkt zwischen General Grierson und Major Huguet geführt [132]). Am 11. 1. erklärte Grey auch Cambon, er habe nichts gegen französisch-englische militärische Besprechungen, wenn sie „solely provisional and non — committal" seien [133]). Am 26. Januar kehrte Grey nach London zurück, und einige Tage später fragte Cambon ihn abermals, ob Frankreich im Falle eines Angriffs von deutscher Seite auf englische Hilfe zählen könnte [134]). Grey entgegnete, seit der letzten Unterredung zwischen ihnen sei ein bemerkenswerter Fortschritt zu verzeichnen. Die englischen Militär- und Marinebehörden seien mit den französischen in Verbindung getreten, und er nähme an, daß alle Vorbereitungen getroffen seien, so daß, wenn eine Krisis entstände, mangels einer formellen Verpflichtung keine Zeit verloren gegangen wäre. Außerdem hätte er die Gelegenheit benutzt, und dem deutschen Botschafter, dem Grafen Metternich, als seine persönliche Ansicht erklärt, daß im Falle eines deutschen Überfalles auf Frankreich die englische öffentliche Meinung derart erregt sein würde, daß keine britische Regierung neutral bleiben könnte. Drittens betonte Grey

---

130) Bach: Kriegsschuldfrage 1925, S. 234.

131) Repington: S. 6—10. Fragebogen s. Bach: S. 135 ff.

132) B. D. III, Nr. 219, S. 180 ff. Grey I, S. 81. — Über die militärischen Vorbereitungen schreibt Haldane selbst, wie er „at once went to London, summoned the heads of the British General staff and saw the French Military Attaché, Colonel Huguet, a man of sense and ability. I became aware at once that there was a new army problem. It was how to mobilize and concentrate at a place of assembly to be opposite the Belgian frontier a force calculated as adequate to make up for the inadequacy of the French armies for ther great task of defending the entire French frontier from Dunkirk down to Belfort or even farther south if Italy should join the Triple Alliance in an attack — Haldane: S. 30.

133) B. D. III, Nr. 212, S. 173/74.

134) B. D. III, Nr. 219, S. 180 ff.; Grey: I, S. 81.

Cambon gegenüber, daß gegenwärtig die französische Politik in Marokko im Rahmen der zwischen beiden Ländern ausgetauschten Deklarationen unabhängig sei, und daß England Frankreich freie Hand ließe und ihm seine uneingeschränkte diplomatische Unterstützung gewährte. Wenn aber das englische Versprechen über das diplomatischer Unterstützung hinausginge, und England eine Verpflichtung übernähme, die es vielleicht in einen Krieg verwickeln könnte, so würden seine Kollegen sicherlich verlangen, über die französische Politik in Marokko befragt zu werden. Es müsse dann der englischen Regierung freistehen, im Bedarfsfalle Beschränkungen und Änderungen dieser Politik zu verlangen, um einen Krieg zu vermeiden. Grey legte dem französischen Botschafter nahe, zu erwägen, ob nicht die gegenwärtige Lage so zufriedenstellend wäre, daß es keiner formellen Erklärung bedürfe, um sie zu ändern. Cambon war aber wenig überzeugt. Bei einem Scheitern der Algeciraskonferenz meinte er, könnte ein Krieg so plötzlich entstehen, daß die Notwendigkeit zum Handeln keine Frage von Tagen, sondern eine Frage von Minuten wäre. Er wiederholte seine Bitte um „some form of assurances which might be given in conversation". Der englische Staatssekretär aber wich aus. Er könne eine solche feierliche Verpflichtung nicht eingehen, ohne sie dem Kabinett zu unterbreiten, das möglicherweise eine schriftliche Festlegung verlangen würde. Wenn er auch an der guten Gesinnung des Kabinetts nicht zweifelte, so glaubte er doch, daß sich bei der schriftlichen Abfassung einer solchen Verpflichtung Schwierigkeiten ergeben könnten. Falls ein Defensivbündnis geschlossen werden sollte, so sei dies eine zu ernste Sache, um vor dem Parlament geheimgehalten zu werden. Die Regierung könne es ohne die Zustimmung des Parlamentes schließen, aber es würde später veröffentlicht werden müssen. Keine britische Regierung könne das Land zu etwas derartig Ernstem verpflichten und die Verpflichtung geheimhalten [135]). Als Cambon bei der Zusammenfassung der Grey'schen Ausführungen betonte, daß die persönliche Ansicht des Außenministers sei, daß „in the event of an attack by Germany upon France no British Government could remain neutral", wies Grey darauf hin, daß „a personal opinion was not a thing upon which in so serious a matter, a policy could be founded" und fügte hinzu, es würde viel von der Art abhängen, wie ein Krieg zwischen Deutschland und Frankreich ausbräche. Er glaube nicht, daß das englische Volk

135) B. D. III, Nr. 219, S. 180 ff.; vgl. auch Spender: II, S. 253 ff.

kämpfen würde, um Frankreich in den Besitz Marokkos zu bringen. Wenn es sich aber andererseits zeigte, daß der Krieg Frankreich von Deutschland aufgezwungen würde, um die englisch-französische Entente zu sprengen, so würde sich zweifellos die öffentliche Meinung sehr stark für Frankreich einsetzen. Wenn die französische Regierung es wünschte, könnten die Besprechungen jederzeit wieder aufgenommen werden. „Events might change, but as things were at present, I did not think it necessary to press the question of a defensive alliance“ [136]).

Diese Unterredung mit Cambon enthüllt die Gesinnung des englischen Staatssekretärs und ist zugleich bezeichnend für den Charakter seiner Außenpolitik. Grey's Sympathien gehören Frankreich. Er ging soweit wie er konnte in der Versicherung diplomatischer Unterstützung, aber er schreckte doch davor zurück, die Konsequenzen zu ziehen und eine mündliche oder schriftliche Verpflichtung einzugehen, die für England bindend wurde im Falle eines Krieges. Abmachungen dieser Art hätten auch dem Parlament unterbreitet werden müssen, und es war höchst unwahrscheinlich, daß dieses seine Zustimmung zu so weitgehenden Verpflichtungen geben würde. Darüber hinaus hätten solche Abmachungen die Spannung zwischen England und Deutschland vergrößert. Das lag nicht in Grey's Absicht. So ermutigte er Frankreich soweit er konnte, vermied es aber, die Entente in ein Bündnis zu verwandeln. Am nächsten Tage schrieb er seiner Frau: „Ich hatte gestern eine fürchterlich schwierige Besprechung und wichtige Arbeit zu leisten. Ich weiß nicht, ob ich sie gut erledigt habe. Jedenfalls habe ich redlich gehandelt“ [137]).

Mit den militärischen Besprechungen war also jetzt der Schwerpunkt der englisch-französischen Entente unter Billigung der Regierungen auf die beiderseitigen Generalstäbe übergegangen [138]). Wahrscheinlich hat Grey die volle Gefahr der militärischen Konversationen zu dieser Zeit noch nicht klar erkannt [139]). Wohl aber wurde sie deutlich gesehen von dem englischen Premierminister. Am 2. Februar 1906 schrieb Campbell-Bannermann an Lord Ripon: „Cambon appears satisfied but I do not like the stress laid upon joint preparations. It comes very close to an honourable undertaking and it

136) B. D. III, Nr. 219, S. 180 ff.
137) Grey: I, S. 84.
138) Bach: S. 240.
139) Fay: I, S. 208.

will be known on both sides of the Rhine. But let us hope for the best" [140]).

Vor dem englischen Kabinett wurden die Besprechungen Grey's mit Cambon und seine Zustimmung zu den maritimen und militärischen Konversationen geheimgehalten. Am 21. Januar schrieb der Premierminister an Grey: „Wann möchten Sie einen Kabinettsrat haben? Würde Ihnen der 30./31. oder der 1. passen? Wünschen Sie die Zustimmung eines Ministerrates zu besitzen, bevor Sie den Franzosen eine Antwort geben?" [141]). Grey schreibt in seinen Memoiren, er erinnere sich nicht, was er darauf geantwortet habe und führt als Erklärung dafür, daß kein Kabinettsrat stattfand, an, daß die Minister wegen der Wahlen im Lande verstreut gewesen seien. Der früheste Termin zu einer Sitzung sei der 30. Januar gewesen und „lang genug schon hatten die Franzosen auf eine Antwort warten müssen [142]). Da er die nächste Unterredung mit Paul Cambon aber erst am 31. Januar hatte, erscheint diese Erklärung wenig ausreichend. Außerdem fand, wie Loreburn berichtet, an diesem Tage wirklich ein Kabinettsrat statt [143]). Es wäre also für Grey ein Leichtes gewesen, das Kabinett vor seiner Unterredung mit Cambon um Rat zu fragen, oder zum mindesten eine Mitteilung zu machen über die maritimen und militärischen Besprechungen, die schon im Gange waren. Aber er tat nichts dergleichen. Sein Verhalten in dieser wie auch in späterer Zeit beweist deutlich, daß er für Frankreich starke Zuneigung fühlte, während er gegen Deutschland und die deutschen Taten Mißtrauen und Argwohn hegte. Vielleicht verheimlichte er dem Kabinett auch die englisch-französischen Besprechungen, damit er Cambon freundschaftliche Ratschläge erteilen könnte und nicht gebunden wurde, an eine vom Kabinett für gut befundene Politik, die seine Bewegungsfreiheit auf diesem Gebiete beengte.

In den jetzt beginnenden Verhandlungen zwischen dem englischen und französischen Generalstab wurde dem englischen Expeditionskorps ein Versammlungsraum gegenüber der belgischen Grenze angewiesen [144]). In dem Gespräch mit Repington am 28. 12. 1905 hatte Huguet die Meinung geäußert,

140) Spender: II, S. 257.
141) Grey: I, S. 89.
142) Grey: I, S. 89.
143) Loreburn: S. 80 ff.
144) Bach: S. 240. Haldane: S. 31 . . . „Place of assembly to be opposite the Belgian frontier. S. 161 . . . Place of concentration opposite the Belgian frontier.

die Deutschen würden in einem Kriege mit Frankreich durch Belgien marschieren und Grierson hielt es für außerordentlich wichtig, so schnell wie möglich eine Verbindung zwischen den militärischen Behörden Frankreichs, Belgiens und dem britischen Generalstabe zu schaffen. Es gebe da alles Mögliche vorzubereiten [145]). Um Frankreich zu sichern, wurden also die englischen militärischen Besprechungen jetzt auch auf Brüssel ausgedehnt. Am 16. Januar verständigte General Grierson den englischen Militärattaché in Brüssel, Oberstleutnant Bernardiston, im Auftrag Grey's darüber, daß er die belgischen militärischen Behörden über die Art befragen solle, wie im Falle der Not wirksamste britische Hilfe für Belgien zur Verteidigung seiner Neutralität geleistet werden könne. Auch hier wird wieder ausdrücklich betont: „Such communications must be solely provisional and non — commital". Bernadiston könne dem belgischen Generalstab sagen, die Engländer seien bereit, im Fall einer Verletzung der belgischen Neutralität vier Kavalleriebrigaden, zwei Armeekorps und eine Division berittener Infanterie ins Feld zu stellen. Die Gesamtzahlen würden sich auf etwa 105 000 Mann belaufen und die Engländer würden nach der französischen Küste übersetzen ,— Calais, Boulogne, Dieppe und Havre — und dann, wenn es nötig wäre, nach Belgien fahren und, nachdem die Oberhoheit zur See gesichert worden sei, die militärische Basis nach Antwerpen zu verlegen, der englische Militärattacheé sollte sich mit dem englischen Gesandten in Brüssel in Verbindung setzen und ihm über all seine Erfahrungen Nachricht zukommen lassen. Der Brief schließt mit dem bezeichnenden Hinweis: „the fewer people that know what you are doing the better" [146]). Bernardiston trat nun in Verhandlungen mit General Ducarne ein und erfuhr von ihm, daß die belgische Armee im Mobilmachungsfall in der Nähe von Brüssel konzentriert werden könne, bis man genauere Nachrichten über die Bewegungen des Feindes erhalten habe. Sie könne dann gegen die Flanke eines auf Antwerpen vorgehenden oder durch Luxemburg heranmarschierenden Heeres wirken. Die Festungen Lüttich und Namur könnten sich einen Monat halten. [147]) Für die etwaige Unterstützung der belgischen Armee durch die Engländer hatte Ducarne einen Plan für die Eisenbahnbeförderung von den erwähnten Häfen her in Aussicht gestellt und hierfür die nötigen Stärkeübersichten und sonstige Unterlagen verlangt, die ihm

145) B. D. III, Nr. 211, S. 172/73.
146) B. D. III, Nr. 217 b, S. 179.
147) B. D. III, Nr. 221 c, 1, S. 187/88.

Bernardiston gern in Aussicht stellte.[148]) Am 27. Februar sandte General Grierson dem englischen Militärattaché die gewünschten Informationen und stellte ihm dabei die Frage: „Do you really think that the Belgians would fight if the Germans only marched through Luxemburg? Bernardistons Meinung ging dahin, daß die Belgier auf jeden Fall fechten würden, auch wenn die Deutschen nur durch Luxemburg marschierten. Das sei das allgemeine Gefühl in der belgischen Armee und wie Ducarne ihm gesagt habe, würden die Belgier es als eine dem Lande geschuldete Pflicht ansehen, gegen irgendeinen Verletzer ihrer Neutralität energisch zu kämpfen, nachdem das Land alle diese Jahre hindurch so viele Opfer für seine Armee gebracht hätten. Zwar gebe es in Belgien auch Leute, die sich auf einen Protest beschränken wollten, darüber wollte er mit Ducarne noch sprechen.[149])

Die englisch-belgischen Verhandlungen nahmen einen beide Partner befriedigenden Verlauf und kamen noch vor der beabsichtigten Abberufung Oberstleutnant Bernardistons zum Abschluß. Wie dieser am 14. April 1906 an Grierson schrieb, glaubte er: „that we may congratulate ourselves on having arrived at a satisfactory general agreement with the Belgians on a joint line of action, and on our having added very materially to our knowledge of what they are prepared to do.“[150]) Weitere Nachrichten über englisch-französische oder englisch-belgische militärische Besprechungen sind in den englischen Akten nicht veröffentlicht. Mit Frankreich gelangte man einige Jahre später zum Abschluß einer Militärkonvention. Aber ihren Ausgangspunkt und ihre Basis hatte diese Konvention in den Verhandlungen vom Jahre 1906.[151])

Das Ziel der englischen Gegenaktion war jetzt schon erreicht. Eine dauernde friedliche Verständigung zwischen Frankreich und Deutschland war durch die militärische Hilfe Englands, die dem Geist der Revanche zu neuer Blüte verhalf, unmöglich geworden. Die Sorgen der britischen Diplomatie vor einem französisch-deutsch-russischen Kontinentalbund waren jetzt grundlos geworden und verflogen vollends, als während der Algeciraskonferenz auch Rußland auf Frankreichs Seite trat. Deutschland aber sah sich einer Welt von Feinden gegenüber.

---

148) Schwertfeger: Entente Cordiale . . . S. 677.
149) B. D. III. Nr. 221 x 6, S. 193.
150) B. D. III. Nr. 221 c 12, S. 199/200.
151) Bach: S. 243.

IV. Teil.

Ni Vainqueurs Ni Vaincus?

9. Kapitel:

Algeciras.

Im November 1905 begannen in der Wilhelmstraße die Vorarbeiten zur Konferenz. Der deutsche Kanzler sah das Hauptziel seiner Politik darin, auf dieser Konferenz nicht isoliert dazustehen. „Wenn wir in einer Frage, in der wir uns einmal engagiert haben, die Mehrheit oder gar alle andern gegen uns haben, so nutzen auch Forschheit und Drohungen nichts, da unsere Situation dann nach allem Vorhergegangenen etwas beinahe Lächerliches haben würde," schrieb er am 23. 11. 1905 [1]). Auch in Frankreich fürchtete man eine diplomatische Niederlage, die Rouvier unter allen Umständen vermeiden wollte, während es als das Hauptziel der deutschen Politik erschien, einen diplomatischen Triumph der Franzosen über Deutschland zu verhindern [2]). Am 6. Dezember gab Bülow im Reichstag einen Rückblick über die deutsche Marokkopolitik der letzten Jahre und betonte, daß die deutsche Regierung in dieser Frage von Anfang an einen klaren Rechtsstandpunkt eingenommen habe. „Dieser Rechtsstandpunkt schloß die Anerkennung der besonderen Stellung in sich ein, die Frankreich als algerischer Grenznachbar einnimmt, wie seine Rechte aus früheren Verträgen [3]). In England hegte man an dieser Versicherung starke Zweifel und Grey schrieb an Nicolson: „As far as I can discover the Germans will refuse altogether to concede to France the special position in Morocco which we have promised France not only to concede to her but to help her by diplomatic methods to obtain... Our main object must be to

1) G. P. XXI, 1, Nr. 6900, S. 14.
2) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok. S. 239.
3) Bülow: Reden, IV, S. 42.

help France to carry her point at the Conference.“ [4]) Fürst Radolin erhielt die Weisung, auch während der Marokkokonferenz keine Sonderverhandlungen mit Frankreich anzuknüpfen, und alle Fragen, die in das Arbeitsgebiet der Konferenz fielen, zu vermeiden. Im übrigen aber solle er durch seine gesamte Haltung den Ernst der Situation zum Ausdruck bringen und nicht die Illusion aufkommen lassen, als ob die deutsche Regierung es auf einen Bluff abgesehen habe, und als fehle es ihr an dem Entschluß, im Notfall eher die Konsequenzen einer ihr aufgenötigten Situation zu ziehen, als sich vor einem die deutsche Ehre und das deutsche Ansehen verletzenden Ansinnen zu beugen [5]). Er sollte durch sein Auftreten die Tätigkeit der deutschen Konferenzdelegierten wirksam unterstützen. Der Kanzler betont noch einmal, daß Deutschland nicht nach einem diplomatischen Siege über Frankreich trachte. „Wir verlangen in Marokko nichts weiter als die Offene Tür für Handel und Gewerbebetrieb aller Nationen, und wir können von diesem Verlangen nicht abgehen. Gesteht Frankreich die Offene Tür rückhaltlos zu, so ist der friedliche Ausgang der Konferenz sicher. „Sollte Frankreich aber den Versuch machen, die im Prinzip auch von ihm anerkannte Offene Tür direkt oder indirekt ganz oder teilweise zu verschließen, so müsse das eine sehr kritische Situation herbeiführen und einen Konflikt mit Deutschland unvermeidlich machen.“ Es ist von entscheidender Wichtigkeit, daß die französischen Staatsmänner über die hiernach in der Konferenz unbedingt liegende Gefahr von vornherein völlig klar sehen“ [6]). Radolin sollte aber nicht nur beobachten, sondern vor allem dafür sorgen, daß die Franzosen in diejenige Stimmung und Gemütsverfassung gelangten, die allein einen friedlichen, günstigen und glücklichen Ausgang der Konferenz ermöglichen könnte [7]).

Die allgemeine politische Lage wirkte für diese Stimmung nicht verheißungsvoll. Italien erklärte durch seinen Minister, den Marquis von San Giuliano, daß seine Hände durch die Verträge mit Frankreich gebunden seien, und daß es daher auf der Marokkokonferenz nicht für Deutschland in der von ihm geforderten unumwundenen Weise eintreten könne [8]). Edward Grey versicherte dem deutschen Botschafter Metternich, die englische Regierung wünsche, in ein freundschaftliches Verhältnis zu Deutschland zu treten; auf der Konferenz aber müsse

4) Nicolson: S. 175, vgl. auch B. D. III, Nr. 200, S. 162.
5) G. P. XXI, 1, Nr. 6916, S. 30/31.
6) ebenda.
7) G. P. XXI, 1, Nr. 6918, S. 32.
8) G. P. XXI, 1, Nr. 6921, S. 34 ff.

sie den französischen Standpunkt einnehmen. Weiterhin deutete er an, daß im Falle eines deutsch-französischen Krieges, der als Folge der Entente Cordiale erscheine, das englische Volk eine jede englische Regierung, ob konservativ oder liberal, dazu zwingen würde, Frankreich Hilfe zu leisten [9]). Eine Unterstützung deutscher Forderungen durch England war also von vornherein ausgeschlossen. Die Marokkofrage wurde in England allgemein als eine Kraftprobe auf die englisch-französische Entente aufgefaßt, und die deutsche Marokkopolitik als ein Versuch, sie zu sprengen [10]). Der deutsche Kanzler versicherte noch einmal: „Unsere Marokkopolitik ist durchaus kein Versuch, die englisch-französische Entente zu sprengen. Die ganze Marokkofrage ist überhaupt nicht von solcher eminenten Wichtigkeit, als daß wir daraus vorzüglich eine Frage unseres Prestiges machten. Wir haben den aufrichtigen Wunsch, bei aller Wahrung unserer Würde wie der Frankreichs aus der Marokkokonferenz so herauszukommen, daß es weder einen Sieger noch einen Besiegten gibt." [11]) Diese Formel wurde auch von der französischen Seite gern aufgenommen und nachdrücklich immer wieder in den Vordergrund der zeitweise sehr peinlich werdenden Unterhandlungen geschoben [12]).

Am 16. Januar wurde die Konferenz in Algeciras feierlich eröffnet. Den Vorsitz führte der spanische Außenminister, der Herzog von Almodovar, der von englischer Seite zunächst mißtrauisch angesehen wurde, weil einige Besprechungen mit dem deutschen Botschafter über die Konferenz ihn gleich in den Verdacht brachten, deutschfreundliche Politik zu treiben.[13]) Nicolson beschreibt ihn als „challenging but empty — retreating when in difficulty behind the barrier of breeding: becoming grandee". Italiens Delegierter auf der Konferenz war der 76jährige Marquis Visconti Venosta, ein Held des „risorgimento", der Außenminister Cavours. Seine scharfen, klugen Augen verrieten geistige Beweglichkeit. Ihm, „dem alten schlauen Fuchs", wie Marquis San Giuliano ihn bezeichnete, war die Rolle zugedacht „mit besonderer Geschicklichkeit auf der Konferenz einen Eiertanz aufzuführen und wenigstens nicht vor aller Welt den Dissenz der Dreibundmächte bloßzulegen". [14]) Der Herr Marquis war aber nicht ohne weiteres überzeugt, daß

9) G. P. XXI, 1, Nr. 6923, S. 45 ff. Vgl. B. D. III. Nr. 219, S. 180; Nr. 229, S. 209.
10) G. P. XXI. 1, Nr. 6924, S. 52.
11) G. P. XXI, 1, Nr. 6932, S. 62 ff.
12) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok. S. 241.
13) B. D. III, Nr. 227, S. 208 ff.
14) G. P. XXI, 1, Nr. 714, S. 335.

er diese Rolle wirklich spielen würde. Das trat im Verlauf der Konferenz deutlich zutage. Der erste deutsche Delegierte erschien Mr. White als sympathischer Mann von vortrefflichen Formen und ausgesuchter Liebenswürdigkeit [15]). Auch Nicolson rühmt diese Eigenschaften und entdeckt als einzigen Fehler „that he was a soldier in the wir of his moustache and mind!" Sehr viel schlechter ergeht es dann dem zweiten deutschen Vertreter, Herrn von Tattenbach. In ihm sieht Nicolson einen besonderen Günstling Holsteins und charakterisiert ihn als „sergeant-major in face and voice, cracking rude jokes, waves of Deutsch-National anger flushing the scalp under his upright stubble hair". Mr. White, der Tattenbach als gebildeten und angenehmen Gesellschafter bezeichnet, wird von Nicolson damit abgetan, daß, „he was so full of charm that there was room for little else." Von Révoil, dem unbedingten Anhänger Delcassés, der Frankreich auf der Konferenz vertrat, verlautete, daß er nicht gerade vornehme Manieren habe und sich in Journalistenkreisen eher heimisch fühlte als unter Diplomaten [16]). Nicolson weiß von ihm zu sagen: „M. Révoil the first delegate of France, wa a small man, his waxed moustache curling downwards, smiling always, smiling at the brilliance of the epigrams which he dared not make, smiling admirably at all the smaller Powers." [17]) Cassini, der Vertreter Rußlands, war nach Nicolson „sociable, insinuating uncertain — obviously anxious to play some historic part". Englands Gesandter Arthur Nicolson wird von Galtier, dem Korrespondenten des Temps folgendermaßen beschrieben: „Petit, le dos un peu vouté, la figure rose et osseuse, les moustaches coupées courtes à l'anglaise, les cheveux légèrment bouclés sur les côtés, l'Ambassadeur de l'Angleterre, Sir Arthur Nicolson, fait une impression fort sympathique. J'ai rarement vu des yeux aussi pétillants de vie d'humeur. Il expose les questions avec une netteté, une précision et une fermeté qui en imposent. Je vous assure que cet homme sait ce qu'il veut et qu'on s'apercevera á la Conference". [18])

Die deutschen Vertreter hatten die ausdrückliche Weisung erhalten, gemäß der kaiserlichen Erklärung, die er 1904 dem spanischen König in Vigo abgegeben hatte, keinen territorialen Gewinn und keinerlei Vorteile zu beanspruchen, sondern einzig für die wirtschaftliche Gleichberechtigung aller Signatarmächte der Madrider Konvention einzutreten sowie für

15) G. P. XXI, 1, Nr. 7147, S. 347. — Nicolson: S. 172/73.
16) G. P. XXI, 1, Nr. 4147, S. 346.
17) Nicolson: S. 172.
18) Nicolson: S. 173.

die Unabhängigkeit und Unverletzlichkeit Marokkos. Man sah voraus, daß die Polizeifrage große Schwierigkeiten machen würde. Frankreich strebte ein Generalmandat für die Polizeiorganisation im ganzen Lande an, da aber in allen orientalischen Ländern die wirtschaftlichen Beziehungen wesentlich von poltischem Einfluß abhängig waren, wurde durch ein solches Mandat die open door tatsächlich hinfällig und die „Tunifikation" des Landes war nur noch eine Frage der Zeit. Herr von Radowitz sollte alles aufbieten, um eine Entwicklung der Angelegenheit in dieser Richtung zu verhindern. Die französische Sonderstellung als Grenznachbar Marokkos wurde berücksichtigt und die Organisation der Polizei im algerisch-marokkanischen Grenzgebiet gar nicht in das Programm der Konferenz mit einbezogen. Man überließ die Regelung dieser Frage Frankreich und Marokko allein. Als geeignete Lösung erschien den Deutschen eine internationale Regelung. Verschiedene Mächte sollten gleichmäßig an der Organisation der Polizeitruppen beteiligt sein. Deutschland wollte möglicherweise die Polizeiorganisation an einem Hafen der Atlantischen Küste, der den Zugang zum Innern sicherte, beanspruchen. Die Instruktion der deutschen Delegierten schloß damit, „daß seine Majestät der deutsche Kaiser von seinen Vertretern auf der Konferenz in Algeciras in erster Linie erwartet, daß sie dafür Sorge tragen, daß sich nicht die anderen Staaten um Frankreich-England gruppieren, und Deutschland isoliert oder allein mit der scherifischen Regierung dasteht." [19]) Die allgemeine Einstellung der Konferenz war aber von Anfang an so antideutsch und franzosenfreundlich, daß alle Anstrengungen der deutschen Vertreter nutzlos waren. Bülow hatte schon während der Vorbereitungen zur Marokkokonferenz versucht, eine engere Fühlungnahme und Unterstützung seiner Forderungen durch Amerika zu erreichen, aber er hatte keine bestimmten Zusicherungen erhalten [20]), und am 11. Januar meldete M. Durand aus Washington, die amerikanische Regierung betrachte die Marokkokonferenz als eine Angelegenheit, an der amerikanische Interessen nicht sonderlich beteiligt wären.[21]) Deutschlands Stellung auf der Konferenz war von Anbeginn an sehr prekär. Man hatte in Berlin zwar damit gerechnet, daß England und Frankreich fest zusammenhalten würden, daß aber auch Rußlands Delegierter der deutschen Regierung für ihre wohlwollende Neutralität im russisch-japanischen Kriege keinen Dank wußte und in allen Dingen auf Seiten der Franzosen stand, war

19) G. P. XXI, 1, Nr. 6922, S. 38 ff., Anl. 1.
20) G. P. XXI, 1, Nr. 6896/97, S. 9 ff. Nr. 6926, S. 54.
21) B. D. III, Nr. 236, S. 217.

eine bittere Enttäuschung für den russophilen Kaiser und die verantwortlichen Leiter der deutschen Außenpolitik. Die Vermutung lag nur zu nahe, daß angesichts dieser Mächtegruppierung die kleinen Staaten nicht gegen Frankreich und seine unberechtigten Forderungen auftreten würden. Zudem hatten Spanien, Italien, Frankreich und England in einer Reihe von Geheimverträgen das Schicksal Marokkos bereits entschieden und dachten nicht daran, ihre einmal getroffenen Abmachungen durch eine internationale Regelung der Angelegenheiten umstoßen zu lassen.

Zunächst ließen sich die Dinge jedoch ganz gut an. In der ersten Sitzung der Konferenz erklärte Révoil nach der Ansprache des Präsidenten Almodovar, seine Regierung betrachte die Souveränität des Sultans, die Unverletzlichkeit des Landes und das Prinzip der Offenen Tür in Marokko als die Basis aller Reformbestrebungen. Er stellte den Antrag, die Konferenz möchte diesen Grundsätzen zustimmen. Das geschah, und nach der Erledigung einiger Unwichtigkeiten wurde die Sitzung vertagt.[22]) Holstein, der Frankreich und der Welt gegenüber weiterhin seinen starren Rechtsstandpunkt vertrat, bezeichnete am 18. Januar als Deutschlands Ziel auf der Marokkokonferenz, „daß für Deutschland kein Grund vorliege, die wirtschaftlichen Interessen und Aussichten, welche Deutschland bis dahin in Marokko hatte, ohne weiteres den Franzosen zu opfern.[23]) Die ersten Berichte Radowitz' klangen recht hoffnungsfroh und sprachen von deutsch-freundlicher Gesinnung Venostas und Mr. Whites. Bülows bange Sorgen wichen schnell einer zukunftsfrohen Stimmung. Auch fühlte er sich einigermaßen beruhigt durch den Ausgang der englischen Wahlen, die eine Niederlage der Unionisten gebracht hatten. Er glaubte nicht recht an eine militärische Unterstützung Frankreichs durch ein liberales englisches Kabinett. Holsteins Ansichten gingen dahin, daß die Franzosen dem Gedanken einer Annäherung an Deutschland erst dann wieder näher treten würden, wenn sie gesehen hätten, daß die englische Freundschaft — welche nach den letzten Wahlen nur noch eine platonische sein könnte — nicht genügte, um eine Zustimmung Deutschlands zur französischen Besitznahme von Marokko zu erlangen.[24])

Die Zuversicht der beiden verantwortlichen Lenker der deutschen Außenpolitik wäre wahrscheinlich sehr erschüttert worden, wenn sie eine Ahnung gehabt hätten von der Unterredung Cambons mit Grey am 31. Januar und den daraus fol-

22) B. B. III, Nr. 248, S. 229, G. P. XXI, 1, Nr. 6949, S. 92.
23) G. P. XXI, 1, Nr. 6953, S. 96 ff.
24) G. P. XXI, 1, Nr. 7034, S. 208.

genden militärischen Besprechungen. Vorläufig erfuhren sie nichts davon. Die Blicke der Welt waren auf Algeciras gerichtet. Fast drei Monate lang löste auf der Marokkokonferenz eine Krisis die andere ab. Dazwischen lagen Wochen peinvoller Verzögerung. Hinter der Marokkofrage lauerte das Problem der „balance of powers", das gab der Konferenz die eigentliche Bedeutung.

Im Vordergrunde des Verhandlungsinteresses standen zwei Fragen: die Neuordnung der Polizei und die Errichtung einer marokkanischen Staatsbank. Die deutschen Vertreter suchten in beiden Fällen die Zustimmung Italiens und Amerikas zu ihren Vorschlägen zu erlangen. Der Unterstützung Österreichs war man gewiß. Obwohl Amerika stets in höflicher Form seine Zurückhaltung betonte, gab man in Deutschland die Versuche nicht auf.[25]) Die deutsche Taktik während der Konferenz wird von Nicolson so beschrieben, daß „for a week or two Germany would concentrate on intensive activity at Algeciras itself. There would then be silence: and minor offensives would be launched at Paris, Washington, Petersburg and Rome".[26])

In den ersten Verhandlungen vom 19. Januar bis 6. Februar versuchte man eine Einigung in der Polizeifrage zu erreichen. Am 26. Januar berichtete Radowitz an Bülow: „Es dürfte nach dem Bilde, das gegenwärtig die hiesige Versammlung bietet, wohl niemand mehr darüber im Zweifel sein, daß unser Bestreben, das Vertrauen aller der Mächte zu gewinnen, die für gleiches Recht und Wahrung gemeinsamer Interessen in Marokko eintreten, von Erfolg gewesen ist".[27]) Der französische Delegierte Révoil sei höflich und entgegenkommend und eine Verständigung mit ihm wohl möglich. Auch Nicolson der ja einer der größten Konferenzgegner gewesen sei, würde umgänglicher und wünsche vielleicht selbst nun ein für Frankreich und Deutschland genügendes Ergebnis der Konferenz. Aus Nicolsons Berichten klingt es jedoch durchaus nicht so, als ob man der Haltung der Deutschen und ihren Absichten uneingeschränktes Vertrauen entgegenbrächte. Die erste Woche führte die Vertreter der Mächte nur zu losen Besprechungen zusammen, aber schon jetzt war man auf englischer und französischer Seite den deutschen Plänen gegenüber voll Argwohn.[28])

Révoil hatte es geschickt verstanden, den Delegierten Italiens und Amerikas mitzuteilen, Frankreich würde die Auf-

25) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok. S. 241.
26) Nicolson: S. 179.
27) G. P. XXI, 1, Nr. 6967, S. 123.
28) B. D. III, Nr. 246—65, S. 227—41.

rechterhaltung des status quo jeder Polizeimacht vorziehen, die dem französischen Einfluß feindlich gesinnt sei. Das wäre also gleichbedeutend mit der Fortdauer des Chaos gewesen und Mr. White und Visconti Venosta standen solchen Plänen ablehnend gegenüber. Sie versuchten unverbindliche Besprechung mit Révoil und Radowitz zu vermitteln, und auch Nicolson riet zu direkten deutsch-französischen Verhandlungen. Die erste Unterredung verlief nach dem Bericht des deutschen Teilnehmers von Radowitz ganz zufriedenstellend. [29]) Révoil machte aber Nicolson gegenüber keinen Hehl aus seiner Unzufriedenheit. Er hatte positive deutsche Vorschläge erwartet und nun nur erfahren, was er bereits längst wußte, daß man nämlich in Deutschland einem französischen Generalmandat niemals zustimmen würde.

Mittlerweile hatte Bülow dem deutschen Delegierten mitgeteilt, daß die Vermittlerrolle Englands als eine der für Deutschland unerwünschteren Eventualitäten anzusehen sei. „Es ist nur natürlich, daß England aus Gründen praktischer Nützlichkeit bestrebt ist, sich als den Beschützer und einflußreichen Freund Frankreichs hinzustellen, wir haben aber an der weiteren Befestigung der Entente Cordiale kein Interesse." [30]) Am besten wäre es, Amerika für die Rolle des Vermittlers zu gewinnen. Die amerikanische öffentliche Meinung war aber an Marokko viel zu wenig interessiert, als daß ihr Vertreter oder gar Präsident Roosevelt eine führende Rolle in der Beilegung dieser Differenzen übernehmen durfte. Am 27. Januar wurde der deutsche Botschafter in Washington, Freiherr Speck von Sternburg angewiesen, dem Präsidenten einen Vorschlag zu unterbreiten, den der Kolonialpolitiker de Lanessan am 24. Januar 1906 im „Siècle" veröffentlicht hatte. Dieser plante, dem Sultan die Organisation der Polizei in seinem Reiche zu übertragen. Die deutsche Regierung würde einem solchen Plan gern zugestimmt haben, wenn er von einer neutralen Macht ausgegangen wäre, und Bülow würde es sehr begrüßen, wenn Amerika einen solchen Antrag stellte. Auch Österreich, Italien und selbst Rußland hielten nach seinem Bericht den Plan de Lanessans für günstig. [31]) Amerika hielt sich aber vorsichtig zurück, da der Präsident Verwicklungen fürchtete, falls White einen solchen Antrag stellte. [32]) Neben dem Plan de Lanessans erwogen die deutschen Vertreter den Gedanken, die Polizeigewalt Frankreich und Spanien unter Einbeziehung einer dritten

29) G. P. XXI, 1, Nr. 6964, S. 112.
30) G. P. XXI, 1, Nr. 6965, S. 114.
31) G. P. XXI, 1, Nr. 6968, S. 123 ff., 6972, S. 127.
32) G. P. XXI, 1, Nr. 6971, S. 196.

Macht, vielleicht Italiens, zu übertragen [33]), auch die Kombination Frankreich, Deutschland, Spanien, Italien erschien möglich und wurde diskutiert. [34])

Das Vielerlei der Pläne schuf Verwirrung und setzte die deutsche Politik argen Verdächtigungen aus. [35])

Alle Verhandlungen Radowitz' mit Révoil direkt scheiterten. Da machte am 3. Februar Graf Tattenbach den Versuch, durch den englischen Gesandten einen Weg zur Verständigung zu finden. Er erklärte, die englischen und französischen Handelsinteressen würden durch eine französische Vorherrschaft in Marokko gefährdet und es wäre gut, wenn Nicolson mit dem deutschen Delegierten zusammenginge, um volle Garantien für die Offene Tür zu sichern. Er betonte, daß es in der Macht des englischen Delegierten läge, in der Polizeifrage entscheidend auf die Vertreter Frankreichs einzuwirken. Sein Schweigen jedoch ermutigte Révoil zum Widerstand. Nicolson lehnte es aber glatt ab, den Deutschen nur irgendwie entgegenzukommen. England habe besondere Vereinbarungen mit Frankreich getroffen, die seine Regierung und er loyal zu befolgen gedächten. Es sei nicht seine Angelegenheit, seinen französischen Kollegen zu Zugeständnissen zu drängen. Révoil habe während der ganzen Konferenz die versöhnlichste Stimmung und größte Mäßigung beobachtet und er beabsichtige, ihm unentwegt beizustehen. [36]) Diese Haltung Nicolsons wurde von Grey und König Eduard durchaus gebilligt. Der König schrieb an den Rand des Nicolson'schen Berichtes: „The language held by Sir A. Nicolson to Count Tattenbach is admirable — but the latter will no doubt induce his Government to believe that the cause of failure of the Conference is due to British obstinacy". [37])

Der englische Vertreter war über Tattenbachs Ansinnen sehr erzürnt. In einem Briefe an seine Frau schrieb er: „Tatten-

33) B. D. III, Nr. 260, S. 238.

34) B. D. III, Nr. 262, S. 239.

35) Für Harald Nicolsons Behauptung, daß der deutsche Botschafter „suggested at Madrid that the Police should be entrusted to Spain alone, and at Rome that it should be the Italians who should undertake the task" finden sich weder i. d. dt. noch i. d. engl. Akten Belege. Wohl hatte d. Botschafter Nicolson am 27. 1. an Grey berichtet, Radowitz hätte dem amerik. Vertreter gegenüber angeregt, Italien allein solle die Polizei organisieren — B. D. III, Nr. 262, S. 239. Am nächsten Tage berichtigt er seine Meldung aber darin, daß: „It was United States" representative who suggested to the German representative that Italy alone shold be intrusted with police, and the latter replied that such a solution would be very welcome to Germany." B. D. III, Nr. 263, S. 240.

36) B. D. III, Nr. 265, S. 241.

37) ebenda.

bach nearly made me lose my temper. I felt really insulted and really furious. I was quite calm outwardly, but the idea that I was on the level of Ojeda and that I could be disloyal to Révoil stirred me so that I could eat nothing afterwards. I was ill and upset. He is really a horrid fellow, blustering, rude and mendacious. The worst type of German I ever met." [38])

Die Stellung der deutschen Delegation auf der Konferenz wurde von Tag zu Tag schwieriger. England stand fest zu Frankreich. Die Haltung der anderen Mächte war zunächst zweifelhaft, aber realpolitische Erwägungen führten auch sie an die Seite Frankreichs und Englands. Zudem hatte der stets lächelnde, immer verbindliche und liebenswürdige Advokat Révoil es eher verstanden, die Sympathie der Delegierten zu gewinnen als der vornehm zurückhaltende Radowitz und der preußische Gardeoffizier Tattenbach. Voller Optimismus hatte Bülow am 7. Februar geglaubt, daß Deutschland jetzt keine Isolierung mehr zu befürchten habe. Zwei Tage später brachte ein Schreiben Tattenbachs ihm die bitter enttäuschende Nachricht, daß nur Graf Welserheimb sich den Deutschen anschließen würde in der Polizeifrage, daß jedoch auch dieser persönlich auf dem Standpunkt der White, Visconti Venosta und der übrigen stände, die in einem Einlenken Deutschlands die einzige Möglichkeit einer Fortdauer der Konferenz erblickten [39]). Die uneigennützigen Ziele der deutschen Marokkopolitik erschienen den anderen Mächten zu gering für einen solchen Aufwand an Kraft und Mühe. Vergebens wies Paul von Schwabach in Briefen an Alfred von Rothschild und Eyre Crowe darauf hin, daß Deutschland in Marokko nicht mehr und nicht weniger wünsche, als den Grundsatz der Offenen Tür und des gleichen Rechtes für alle zu vertreten [40]). Man vermutete heimliche Absichten wie z. B. die Festsetzung an der Atlantischen Küste Marokkos oder den Gewinn einer Kohlenstation oder eines Hafens daselbst. So betonte Lord Haldane, die englische Regierung stehe unbedingt auf dem französischen Standpunkt und finde Frankreichs Ansprüche maßvoll. Deutschland solle doch nun auch endlich mit seinen Forderungen hervortreten, denn daß solche im Hintergrunde wären, erscheine ihm sehr wahrscheinlich. Lord Tweedmouth vermutete deutsche Absichten auf eine Kohlenstation oder einen Hafen an der Atlantischen Küste und versicherte Metternich, daß man in England nicht dagegen sein würde. Selbst der Deutschen-Fresser Fisher habe

38) Nicolson: S. 182/83.
39) G. P. XXI, 1, Nr. 6987, S. 143, Nr. 6990, S. 148.
40) Paul v. Schwabach: S. 94 ff., S. 100 ff.

keine Bedenken gegen einen deutschen Hafen an der Atlantischen Küste Marokkos. Er habe gemeint: „If we really ever had a war with Germany, we would have something to bombarde“ [41]).

In Petersburg, wo man durch den Bjorkoevertrag das Ziel des Kaisers kannte, Frankreich für einen Kontinentalbund zu gewinnen, verstand man die deutsche Marokkopolitik erst recht nicht [42]). Witte appelierte an die Hochherzigkeit der deutschen Regierung und ihm schien, daß die Algeciraskonferenz „serait pour le gouvernement allemand une occasion de faire preuve de générosité politique“. Sein ideales Motiv hatte allerdings einen ganz praktischen Hintergrund. Rußland brauchte dringend eine Auslandsanleihe und bei einem Scheitern der Konferenz und der daraus folgenden politischen Unsicherheit war sie nur schwer zu erlangen [43]). Bülow glaubte, durch Rußland und Witte eine Möglichkeit gefunden zu haben, auf die Franzosen zu drücken. Er ließ Witte mitteilen, die deutsche Regierung gestände Frankreich in Marokko eine „Situation priviligée“ zu, aber nicht eine „Situation exclusive“, welche in der Polizei- und Finanzfrage open door und wirtschaftliche Gleichberechtigung ganz illusorisch machen würde. Deutschland wünsche kein Scheitern der Konferenz: Seine Majestät könne sich aber nicht lächerlich machen und demütigen lassen [44]). Da Rußland nicht verstehen wollte, warum Deutschland in der marokkanischen Polizeifrage so hartnäckig für ein internationales Recht eintrat, da Amerika anfing nervös zu werden, und auch von österreichischer Seite auf die Unannehmlichkeiten eines Alleinstehens der beiden verbündeten Großmächte hingewiesen wurde, schien gegen Ende Februar 1906 eine zeitlang ein auch nur leidlicher Ausgang der Konferenz ungewiß [45]). Da fand Graf Welserheimb einen Ausweg. Er

41) G. P. XXI, 1, Nr. 7022, S. 187.

42) Bereits am 8./21. 1. hatte der Zar in einem Brief an Wilhelm II. darauf hingewiesen, daß die Nervosität der Franzosen wegen der Marokkokonferenz ein Zustandekommen der russischen Anleihe verhindert hätte und nicht etwa innerrussische Zustände die Schuld daran trügen. Er machte also indirekt Deutschland dafür verantwortlich, daß Rußland keine französischen Geldmittel erhielt. Der Kaiser suchte in seinem Antwortschreiben die Dinge so zu zeigen, wie sie wirklich waren, daß nämlich das Scheitern der Anleihe nicht auf die Marokkoaffäre zurückginge, sondern vielmehr zurückzuführen sei auf die Berichte russischer Juden an ihre Stammesgenossen in Frankreich, die dort die Presse beeinflußten. — Wilhelm II: Briefe S. 221/22.

43) G. P. XXI, 1, Nr. 7026/27, S. 193 ff.

44) G. P. XXI, 1, Nr. 7028, S. 197 ff.

45) Schwertfeger: Weltkr. d. Dok. S. 242.

entwarf einen Vorschlag zur Vermittlung in der Polizeifrage. Bülow, der bisher Holstein die Leitung der marokkanischen Angelegenheiten überlassen hatte, kümmerte sich jetzt selbst um die Geschäfte. Er erkannte, daß Holsteins unnachgiebige Haltung, von der er selbst auf die Gefahr hin, daß die Marokkokonferenz scheiterte, nicht abgewichen war, zu keinem guten Ende führen konnte. So lenkte er jetzt ein, die Konferenz trat in ein neues Verhandlungsstadium. Man redete nicht mehr von deutschen Forderungen, sondern Bülow sprach „von ehrenvoller Verständigung". Die Polizeifrage sollte zunächst in Algeciras nicht weiter beraten werden. Man wollte sich der Frage der Errichtung einer Staatsbank zuwenden, weil man glaubte, auf dieser Basis eher zu einer Verständigung zu gelangen. Nicolson und Révoil wollten aber unter allen Umständen die Polizeifrage erst geregelt wissen. Frankreich wollte keine Konzessionen in Bankfragen machen, ehe es eine Einigung hinsichtlich der Polizei zustandegebracht hatte. Wenn die Konferenz scheitern sollte, so war es nach Auffassung der Entente am besten, sie an der Polizeifrage scheitern zu lassen, weil dann Deutschland von aller Welt mit der Schuld beladen werden würde. Einen ergebnislosen Verlauf wegen der Bankfrage aber hätte die öffentliche Meinung nicht verstanden [46]).

Nicolson war daher fest entschlossen, bei der nächsten Sitzung eine Abstimmung über den Gegenstand der Beratungen herbeizuführen. Die Gelegenheit dazu bot sich am 3. März. Zunächst beriet die Versammlung den Entwurf des Staatsbankprojektes. Ein französischer Antrag auf Übertragung der Rechtssprechung in Prozessen gegen die Bank an französische Gerichte fand die Befürwortung Englands, Rußlands und Spaniens. Der italienische Vertreter wie auch Mr. White enthielten sich der Stimme [47]). Zum erstenmal während der Konferenz stand Deutschland mit Österreich isoliert da. Am Schluß der Sitzung regten Radowitz und Venosta an, die Sitzung für einige Zeit zu vertagen, Nicolson dagegen schlug vor, nur die Bankfrage zurückzustellen, aber die Diskussion über die Polizeifrage zu eröffnen; Cassini, der russische Delegierte, und Révoil erklärten sich sogleich damit einverstanden. Radowitz beharrte auf seinem Standpunkt. Da schritt der Präsident zur Abstimmung. Die Vertreter Deutschlands, Österreichs und Marokkos waren gegen Nicolsons Vorschlag. Franzosen, Russen, Engländer waren dafür. Die Vertreter der kleinen Mächte Holland, Belgien und Schweiz erklärten, sie würden mit der

46) Vgl. Nicolson: S. 188.
47) G. P. XXI, 1, Nr. 7051, S. 233.

Mehrheit stimmen. White und der spanische Delegierte waren nicht für einen Aufschub der Konferenz, und Visconti Venosta schloß sich ebenfalls der Mehrheit an [48]). Der deutsche Vertreter fand sich zum zweitenmal mit Österreich und dem bedeutungslosen marokkanischen Abgesandten allein.

Am 3. März hatte sich Eduard VII. auf der Durchreise nach Biarritz einen Tag in Paris aufgehalten und dabei auch eine Begegnung mit Delcassé gehabt. Allgemein erblickte man darin eine Kundgebung von weitreichender Bedeutung. Schien es doch, als wolle Eduard VII. auf diese Weise dem Abkommen vom 8. April 1904 eine neue Bestätigung geben. In einem Augenblick, wo Deutschlands Lage durch das Zurückweichen auf der Konferenz schwieriger wurde und sein Selbstgefühl empfindlich getroffen war, kam diesem Besuch des englischen Königs eine besondere Bedeutung zu. Vielfach sah man in dieser Reise auch eine Antwort Eduards VII. auf die Reise des Kaisers nach Tanger. Der König wollte, wie man annahm, zeigen, daß die Politik, die das energische Eingreifen Deutschlands veranlaßte, trotzdem dieselbe geblieben war, weil England die Grundsätze, die ihm das Abkommen vom 8. April 1904 diktierte, fest und unerschütterlich aufrecht erhalten hatte. In der französischen Welt mar man nicht übermäßig beglückt von dem Besuch, weil man sich dadurch wider Willen in das Fahrwasser der englischen Politik hineinbezogen fühlte und man fürchtete in dem Besuch Eduards VII. ein Symptom des englischen Wunsches sehen zu müssen, die Lage soweit zu verschlimmern, daß ein Krieg unvermeidlich würde [49]). Man glaubte in Paris auch, daß der Besuch des englischen Königs die Kabinettswahlen vom 7. März beeinflußt hätte. Das Kabinett Rouvier wurde ersetzt durch das Kabinett Sarrien, und der neue Außenminister wurde Bourgeois. Man glaubte in den Kundgebungen des Königs zugunsten Delcassés zu erkennen, daß das Land von neuem den Unruhen ausgesetzt werde, welche die Politik Delcassés den England in verhängnisvoller Weise auf abschüssiger Bahn mit sich fortzog, verursacht hatte. Das

48) Tardieu: S. 278 ff. Vgl. auch Nicolson: S. 189/90, G. P. XXI, 1, Nr. 7051, Anm., S. 233 ff., B. D. III, Nr. 326, S. 283/84. — Tardieu und Nicolson bemühen sich, diese Abstimmung als große entscheidende Niederlage Deutschlands hinzustellen, die dem Fürsten Bülow veranlaßt habe, einzulenken, und nachzugeben. Tatsächlich hatte die Abstimmung aber nur untergeordnete Bedeutung, wenn sie auch ein Symptom der in Algeciras herrschende Stimmung war. Bülows entgegenkommende Haltung war schon seit dem Ende Februar bemerkbar und wurde nicht erst durch diese Abstimmung hervorgerufen.

49) Belg. Dok., Bd. III, Nr. 33, S. 118 ff.

Ministerium, welches nicht verstanden hatte, diese bloßstellende Kundgebung vorauszusehen und zu verhindern, besaß nicht mehr das Vertrauen des Landes und vermochte weder dem nationalen Gefühl zu widerstehen, noch zu seiner Rechtfertigung in eine öffentliche Erörterung einzutreten. „Herr Rouvier hat dies eingesehen und gefühlt, daß sein Rücktritt unvermeidlich ist“ [50]).

Das neue französische Kabinett brachte keinen Wechsel des außenpolitischen Kurses, und die Verhandlungen in Algeciras wurde nicht direkt davon berührt. Am 6. März schlug Bülow der österreichischen Regierung ein Kompromiß vor über die marokkanische Polizeifrage. Frankreich und Spanien sollten mit Ausnahme Casablancas, die Organisation der Hafenpolizei übernehmen. Die Polizeitruppe in Casablanca sollte von einem Schweizer und Niederländer befehligt werden, dem zugleich die Oberinspektion über das gesamte Polizeikorps zufallen sollte. Graf Welserheimb sollte diesen Plan der Konferenz vorlegen [51]).

Nilcolson fand die Deutschen jetzt „wonderfully conciliatory“ und versuchte, auf den französischen Delegierten in versöhnlichem Sinne einzuwirken. Révoil nahm aber den österreichischen Vorschlag nicht an. Nicolson war darüber sehr ungehalten und schrieb an seine Frau: „Having been unnecessarily yielding on many other points, he suddenlv becomes obstinate on a point on which he might be conciliatory. Like all weak men, he is weak when he ought to be strong and obstinate when he ought to yield. A tiresome man to work with“ [52]).

Révoils Verhalten wurde maßgebend beeinflußt durch eine Mitteilung des Fürsten von Monaco, der behauptete, die Abstimmung vom 3. März habe in Berlin eine panikartige Stimmung hervorgerufen, und die Deutschen bliesen auf der ganzen Linie zum Rückzug. Der englische Botschafter blieb seiner Weisung gemäß an der Seite Frankreichs und erhob Einwendungen gegen die österreichischen Vorschläge. Radowitz war fest davon überzeugt, bis an die Grenze des Möglichen gegangen zu sein und versicherte dem englischen Vertreter ehrenwörtlich, er könne nicht weiter gehen. Révoil blieb hartnäckig, und wieder einmal schien der Erfolg der Konferenz in Frage gestellt. Die unversöhnliche Haltung des französischen Delegierten veranlaßte sämtliche Vertreter, auch Nicolson, dazu,

50) Belg. Dok. Bd. III, Nr. 34, S. 122 ff.
51) G. P. XXI, 1, Nr. 7065, S. 248.
52) Nicolson: S. 191.

daß sie Radowitz erklärten, nach seinem und Tattenbachs Verhalten in der Gesamtsitzung hielten sie das französische Festhalten an den von ihnen als unannehmbar bezeichneten Punkten nicht mehr für gerechtfertigt und hätten sich auch Révoil gegenüber in diesem Sinne geäußert. So berichtet wenigstens der erste deutsche Delegierte nach Berlin [53]). Bülow ließ diesen Bericht sogleich nach Wien, Rom, Petersburg und London weitergehen. In Paris herrschte große Aufregung. Man argwöhnte, England wolle Frankreich im Stich lassen und seinen Verpflichtungen, wie es im Vertrag vom 8. 4. 1904 übernommen hatte, nicht nachkommen. Vermutungen tauchten auf, das Kabinett Campbell-Bannermann wollte sich von jeder aktiven Teilnahme an der Festlandspolitik fernhalten und wieder die Politik der „Isolation" aufnehmen. In Nicolsons Vorschlag an Révoil, das österreichische Programm anzunehmen, sah man das erste Zeichen für Englands Absicht, sich soweit als möglich von der französischen Politik zurückzuziehen. Im französischen Kabinettsrat vom 14. März verdächtigte man England, daß es hinter dem Rücken Frankreichs mit Deutschland Abmachungen träfe [54]). Nicolson bestritt sofort ganz entschieden, daß er dem deutschen Delegierten gesagt oder auch nur angedeutet hätte, Frankreich solle in irgendeinem Differenzpunkt nachgeben [55]). Grey ließ durch Cambon und Bertie gleich nach Paris mitteilen, die englische Regierung würde die französische Haltung auf der Konferenz natürlich nach wie vor unterstützen [56]), und es gelang ihm auch, die aufgeregten Franzosen zu beruhigen.

Es ist bezeichnend für Grey's Haltung Frankreich gegenüber, daß er bereit war und versicherte, es weiter unterstützen zu wollen, trotzdem er die französische Politik für unklug hielt. Am 15. März schrieb er an Bertie: „I think the French made a great mistake in not closing at once with the German concessions at Algeciras: they could have made it appear to be a diplomatic victory for themselves . . . Now if there is a break up, people will say that France is unreasonable and did not know how to take her advantage when she had it . . . Even the „Times" correspondent at Algeciras thinks France ought not to break off on such a wretched point as Casablanca, which I believe is a useless hole." Am Schluß

53) G. P. XXI, 1, Nr. 7089, S. 272.
54) Grey: I, S. 111/12.
55) B. D. III, Nr. 351, S. 304.
56) B. D. III, Nr. 352, 353, S. 305 ff.

dieser negativen Betrachtungen heißt es aber dann plötzlich: „However if she does, we shall back her up“ [57]).

Noch einige Jahre später machte Tardieu aus Bülows Bericht, den er an die deutschen Gesandtschaften in Europa geschickt hatte, „das berühmte Zirkular“ des 12. März, das er folgendermaßen interpretiert: „Les ambassadeurs sont invités à commuinquer ces renseignements aux gouvernements auprès de qui ils sont accrédités. Il va de soi que la communication sera faite avec les nuances voulues. A Londres, on insistera surtout sur l'attitude de la Russie, à St. Petersbourg' sur celle de l'Angleterre, et ainsi de suite“ [58]). Auch Nicolson, der in der Schilderung dieser Dinge auf Grey zurückgeht, stellt den Vorfall dar, als ob „the intensity of the parliamentary crisis which then arose in France tempted the German Government to undertake a final campaign of violence and misrepresentation“. Dieser Versuch, Mißtrauen und Zwietracht zu säen, sei aber an der Haltung des englischen Kabinettes gescheitert [59]).

In Wirklichkeit hatte es der deutschen Regierung ferngelegen, einen Zwischenfall heraufzubeschwören. Sie wollte einzig den fremden Kabinetten klar machen, daß durch ein weitgehendes, ihren und den Wünschen Europas entsprechendes Entgegenkommen von deutscher Seite eine Verständigung in allernächste Nähe gerückt war, daß aber Schwierigkeiten von französischer Seite in letzter Stunde plötzlich alles in Frage gestellt hätten. Wenn die fremden Kabinette wünschten, daß die Konferenz zu einem glücklichen Ausgang gelange, so möchten sie in Paris in diesem Sinne vorstellig werden. [60]) Die Aufregung legte sich bald, und am 18. März teilte Radolin mit, daß seine Regierung in der Polizeifrage nachgeben würde, wenn man sie anderweitig entschädigen wollte. In letzter Stunde griff Roosevelt noch mit einem Vorschlag ein, der den deutschen Wünschen entgegenkam, von der Konferenz aber abgelehnt wurde. Graf Welserheimb rettete die Situation, indem er eine für alle tragbare Lösung vorschlug, die dann nach einigem Hin- und Herverhandeln am 27. März endgültig angenommen wurde. [61]) Am 31. März 1906, am Jahrestag des kaiserlichen Besuchs in Tanger, gelangten all die Vereinbarungen über die Programmpunkte zum Abschluß. Endgültig genehmigt wurden: das Reglement über Unterdrückung der Waffenkonterbande, das Zollreglement, die Maßregeln für Verbesserung der

57) B. D. III, Nr. 353, S. 304 ff.
58) Tardieu: S. 318.
59) Nicolson: S. 193/94; vgl. auch Grey: I, S. 106—113.
60) G. P. XXI, 1, Nr. 7091, S. 274 ff.
61) G. P. XXI, 1, Nr. 7134, S. 328 ff.

Staatseinkünfte, das Bankreglement, die Polizeiorganisation, die Grundsätze für Vergebung der öffentlichen Arbeiten. Unter den Konferenzmitgliedern herrschte große Befriedigung über das Erreichte. Am 7. April wurden die Generalakte und das Schlußprotokoll der Konferenz gezeichnet.[62]) Die Marokkokrisis war offiziell beendigt.

In Madrid, Paris und London war man mit dem Ergebnis sehr zufrieden. Der deutsche Kaiser sprach dem Kaiser Franz Josef seine Dankbarkeit aus für „das warme und erfolgreiche Eintreten seiner Regierung für den Ausgleich der Interessen in Algeciras und die unermüdliche Tätigkeit des österreichischen Delegierten dortselbst.[63]) Zum Dank für seine Bemühungen erhielt Graf Welserheimb das Großkreuz des Roten Adlerordens, und am 13. April sandte Wilhelm II., wohl ohne Mitwirkung des Auswärtigen Amtes, an den Grafen Goluchowsky ein Danktelegramm, das damit schloß: „Sie haben sich als brillanter Sekundant auf der Mensur erwiesen und können gleichen Dienstes im gleichen Falle von mir gewiß sein.“ [64])

In seiner Reichstagsrede vom 5. April widmete Fürst Bülow der Konferenz von Algeciras einen Epilog, der dahin ausklang: „Die Konferenz von Algeciras hat, wie ich glaube, ein für Deutschland und Frankreich gleichbefriedigendes, für alle Kulturländer nützliches Ergebnis geliefert.“ [65]) Danach war sein Programmspruch: „Ni Vainquners Ni Vancus“ also durchgeführt worden. Recht im Gegensatz zu dieser optimistischen Anschauung der Dinge vor der Öffentlichkeit, steht seine Äußerung an den deutschen Botschafter in Washington vom 18. März, „die Erhaltung des bisherigen Vertrauens zwischen Berlin und Washington und die unverzügliche Beseitigung aller Mißverständnisse erscheint mir wichtiger als die ganze Marokkoangelegenheit.“ [66]) Vernichtender hätte wohl kaum das Urteil seines schlimmsten Gegners ausfallen können.

Das Ergebnis der Marokkokonferenz fand in nationalen deutschen Blättern durchweg kein sympathisches Echo. So schreibt die Rheinisch-Westfälische Zeitung: „Deutschland hat sachlich überall nachgegeben und nur den Schein gerettet, wenn das Ergebnis schon wenig befriedigend ist, so ist die Art und Weise, wie es erreicht wurde, noch weniger rühmlich für unsere Diplomatie . . . In Algeciras handelte es sich um mehr als

62) G. P. XXI, 1, Nr. 7138, S. 331 ff.
63) G. P. XXI, 1, Nr. 7139, S. 332.
64) G. P. XXI, 1, Nr. 7139, Anm., S. 332 f.
65) Bülow: Reden, Bd. IV, S. 96.
66) G. P. XXI, 1, Nr. 7118, S, 309 ff.

um Marokko, um unser Ansehen in der ganzen Welt. Dies hat aber gewaltig gelitten. Immer mehr wird sich die Welt daran gewöhnen, daß das heutige Deutsche Reich überall zu Zugeständnissen und Nachgiebigkeit geneigt ist, wenn es auch noch so laut und eifrig ausruft: Bis hierher und nicht weiter! Darin sehen wir die schlimmste Folge von Algeciras. Der ganze amtliche Marokkorummel — so dürfte Fürst Bülow nach einigen Jahren die ganze Episode wohl bezeichnen — hat denselben Verlauf genommen wie alle Aktionen des neuen Kurses. Ein Anfang mit Pauken und Trompeten, mit großen Reden und Dekorationsstücken — ein stilles und unbefriedigendes Ende voll Selbstbescheidung und Überdruß. So war es in Südafrika, in China und in Venezuela. Ebenso ist es in Marokko. Zu einer großen Politik scheinen unsere Diplomaten nicht das Zeug zu haben. Sie verstehen sich weder auf das Voraussehen, noch auf das Abwarten, noch auf das Zugreifen. Fürst Bülow aber, der nun seit 6 Jahren verantwortlich zeichnet, dürfte seine Reife für den Herzogshut durch Marokko und Algeciras bewiesen haben.“ [67])

Einige Londoner Blätter äußerten sich zum Schluß der Konferenz sehr anerkennend auch Deutschland gegenüber. Die „Westminster Gazette“ fand das Abkommen von Algeciras „fair and satisfactory“. Das Blatt betonte, Deutschland sei bei dem Abkommen von versöhnlichem Geiste geleitet worden und hofft nach der Beilegung des Marokkokonfliktes auf eine deutsch-englische Aussöhnung. „Daily Telegraph“ erkennt an, daß Deutschland auf der Konferenz seine Friedensliebe nicht nur durch Worte, sondern auch durch Taten bewiesen habe.[68]) Aber solche Stimmen klangen doch nur vereinzelt auf. Im Großen und Ganzen bestand Baron Greindls Urteil zu Recht, der am 5. April an Baron Faverau schrieb: „Die englische Presse hat alles Erdenkliche getan, um zu verhindern, daß die Konferenz von Algeciras zum Ziele führe. Sie hat sich unversöhnlicher gezeigt als die französischen Zeitungen und keinen Augenblick aufgehört, angeblich deutsche Angriffspläne zu verbreiten, die niemals bestanden haben. Augenscheinlich hat der englische Botschafter in Algeciras nicht die geringsten Anstrengungen gemacht, um eine für Deutschland und Frankreich gleich annehmbare Lösung zu finden. Man war sicher darauf gefaßt, daß England die französische Politik unterstützen würde, aber die eingegangenen Verpflichtungen hinderten es doch keinesfalls, mäßigend einzuwirken.“ [69]) Im Sinne einer Mäßigung französi-

67) Rh.-Westf. Ztg. Nr. 301, 30. März 1906.
68) G. P. XXI, 1, Nr. 7142, S. 337 f.
69) Belg. Dok., 1. Erg. Bd. Nr. 17, S. 46.

scher Ansprüche aber hatte Nicolson niemals gewirkt. Ein einzigesmal während der Verhandlungen hatte er Révoil den Rat gegeben, seine Forderungen einzuschränken. Als das aber in Paris denkbar übel vermerkt worden war, hatte er sogleich eingelenkt und seine Tätigkeit in noch größerem Ausmaße als bisher in den Dienst der französischen Sache gestellt. Seiner Haltung war der moralische und politische Sieg Frankreichs zu danken.

Die deutschen Forderungen der open door, der Souveränität des Sultans und der Unversehrtheit seines Landes waren von der Konferenz gebilligt worden. Insofern hat rein äußerlich betrachtet, Bülows Urteil, daß auf der Konferenz zwar nicht alles erwünschte, aber doch das Wesentliche erreicht worden sei [70]), seine Berechtigung. Diese Art, die Dinge zu betrachten, erweist sich aber als recht oberflächlich angesichts der praktischen Ergebnisse. Von einer Gleichberechtigung Deutschlands in einem unabhängigen Marokko konnte nach der Anerkennung der besonderen Interessen Frankreichs und Spaniens und der Übertragung der Hafenpolizei an diese beiden Mächte keine Rede mehr sein. Auch in der Regelung der Bankangelegenheit hatte Frankreich seinen Vorteil gewahrt.

Der strategische Erfolg, wie Bülow den Ausgang der Konferenz ansah und hinstellte, war in Wirklichkeit nur ein taktischer Gewinn, der mit großen Verlusten an politischem Kapital erkauft war und deshalb eigentlich eine strategische Niederlage darstellte. [71]) Der Kaiser hatte unter allen Umständen verhindern wollen, daß Deutschland während der Verhandlungen isoliert dastände. Das war nicht erreicht worden. Der Dreibund hatte sich der ganzen Welt als konventionelle Lüge offenbart und nur Österreichs treuer Hilfe war es zu danken, daß Deutschland einer schmählichen Demütigung entging.

70) Bülow: Deutsche Politik S. 103.
71) Herre: Bülow, a. a. O. S. 1163.

10. Kapitel.

Finale.

„Der Sieger der Konferenz ist England!“ lautete das Urteil des amerikanischen Delegierten Mr. White dem Grafen Monts gegenüber, und der Kaiser und weite Kreise in Deutschland schlossen sich dieser Auffassung an.[72]) Wieder einmal hatte es die überlegene britische Diplomatie verstanden, eine Streitfrage zweier Kontinentalmächte auszunutzen, um dabei als lachender Dritter die Gewinne einzuheimsen. Während Frankreich und Deutschland sich um Marokko zankten, befestigte England seine politische Stellung in der Welt. Marokko war für das Inselreich die goldene Brücke geworden, die von der splendid isolation zurückführte zur Gemeinschaft mit Frankreich. Im Verlauf der Marokkokrise waren die Bindungen zwischen beiden Ländern enger und enger geworden. Englands unbedingte Unterstützung der französischen Ansprüche hatte die Entente Cordiale in Frankreich populär gemacht, und namentlich die nationalistischen Kreise mit der neuen politischen Richtung ausgesöhnt.[73]) In Paris führte man den friedlichen Ausgang der Konferenz vielfach auf die Haltung des englischen Delegierten zurück, der den Weisungen seiner Regierung entsprechend unbedingt für die französischen Forderungen eingetreten war. Dabei entsprang die englische Marokkopolitik nicht einzig der Überzeugung, daß man französische Rechte in Nordafrika verteidigen müsse, und der Grundsatz des „fair play“ die englische Regierung an die Seite Frankreichs dränge. Das Hintergrundmotiv, das in amtlichen Verhandlungen nie erwähnt, nur in der Presse bisweilen besprochen wurde, war die Furcht vor einer Hegemonie Deutschlands auf dem Kontinent. Rußlands Kräfte waren gelähmt durch den russich-japanischen Krieg und Revolutionen im Innern, und im Augenblick war Deutschland Frankreich militärisch unbedingt überlegen. Durch einen deutsch-französischen Krieg, der aller Voraussicht nach

72) G. P. Nr. 7147, S. 345 ff.
73) Brandenburg: S. 218.

mit einer Niederlage Frankreichs enden würde, verschlechterte sich auch die englische Stellung in Europa. Wie Graf Moltke am 23. Februar 1906 dem deutschen Reichskanzler schrieb, wurden die Engländer in der Erwägung eines französisch-deutschen Krieges von folgenden Gesichtspunkten geleitet: England dürfe einen deutschen Sieg auf dem Kontinent nicht zulassen, weil die Folge eine dauernde Besetzung Belgiens und der flandrischen Küste und eine Angliederung Hollands an Deutschland in irgendeiner Form sein würde. Das aber würde den englischen Handel sehr schädigen und zudem eine dauernde Invasionsgefahr bedeuten. England sei gezwungen, in diesem Falle seine Armee dauernd im Lande zu behalten, d. h. Indien würden die nötigen Truppen fehlen. Auch die Flotte müßte verstärkt werden. Die Selbsterhaltung Englands fordere daher sein Eingreifen in einen kontinentalen Krieg, um einer Hegemonie Deutschlands vorzubeugen. [74])

Das deutsche Übergewicht auf dem Kontinent wurde eine drückende Sorge der englischen Politik seit 1904, und die Nachricht vom Abschluß eines deutsch-russischen Abkommens in Bjorkoe wie das Ziel Wilhelms II., einen Kontinentalbund mit der Spitze gegen England zusammenzuschließen, war nicht danach angetan, diese Sorge zu bannen. Der schöne Zukunftstraum des deutschen Kaisers wurde aber durch die Stellungnahme der Mächte auf der Konferenz endgültig zunichte, und der gemeinsam errungene Erfolg von Algeciras führte England und Frankreich nur noch näher zusammen. Die Entente ging jetzt, um ein Wort Tardieus zu gebrauchen, vom statischen in den dynamischen Zustand über. Am 3. März hatte Graf Monts seine Meinung dahin geäußert: man dürfe in der englisch-französischen Entente kein Augenblicksbündnis sehen. Die Engländer wenigstens hätten sie in der Absicht abgeschlossen, daß sie mindestens für ein Menschenalter ihre Nachwirkung äußerte. Dazu bemerkte Wilhelm II. resigniert: „Also für meine Generation ist eine Beziehung zu Gallien nicht zu erhoffen. England ist mit Frankreich von der deutschen Presse zusammengeschimpft worden, und nun sind sie zusammen, und Gallien unter englischem Einfluß. Das ist uns für das erste verloren. [75])

Trotz der russenfreundlichen Haltung Deutschlands und vor allem des deutschen Kaisers hatte Graf Cassini der Weisung seiner Regierung gemäß [76]) die französischen Forderungen

74) G. P. XXI, 1.
75) G. P. XXI, 1, Nr. 7064, Anm. S. 248.
76) Vgl. B. D. III, Nr. 223, S. 204.

unterstützt. Frankreichs Interessen brachten England und Rußland einander näher, und die englische Presse arbeitete für den Gedanken einer englisch-russischen Verständigung. Nicolson reiste von Algeciras nach Petersburg, um als englischer Botschafter am Zarenhof das lockende Ziel der englisch-russischen Entente zu verwirklichen. Die Einführung eines konstitutionellen Regiments in Rußland machte dem liberalen England die Annäherung an diesen Staat leichter, wie auch ein Zusammengehen mit den Westmächten den Wünschen aller russischen Liberalen entsprach [77]). Es kam noch hinzu, daß seit Gladstones Tagen die englischen Liberalen den Russen als türkenfeindlich erschienen. So boten Balkanfragen eine günstige Gelegenheit, das englisch-russische Einvernehmen zu festigen und zugleich dem deutschen Kaiser seinen letzten Trumpf, den Islam und die mohamedanische Welt zu nehmen.

Nach seiner Rückkehr nach Rom stellte Mr. White dem italienischen Delegierten das Urteil aus, er habe hinter der Szene viel Gegensätze ausgeglichen und manches Unheil verhindert. [78]) Dieses halbe Lob konnte aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß Venosta seinen Dreibundverpflichtungen in keiner Weise nachgekommen war. Er hatte bei öffentlichen Abstimmungen der Mehrheit seine Stimme gegeben und dem letzten Polizeivorschlag des Grafen Welserheimb seine Unterschrift verweigert. Vielfach führte man diese Haltung des italienischen Delegierten auf seine franzosenfreundliche Gesinnung zurück. Jedoch erzeigte sich Visconti Venosta in Algeciras nicht so sehr als frankophiler Gefühls-, sondern als kühler Realpolitiker, bestimmend für ihn war die Haltung Arthur Nicolsons. [79]) Er wußte wohl, daß Italien mit seinen schutzlosen Küsten, seiner mitlitärischen und maritimen Schwäche vom Wohlwollen Englands abhing. Der antideutsche Wind von Algeciras wehte ihn auf die Seite der verbündeten Westmächte. Im März 1906 meinte der Kaiser: „Wir tun gut, diesen Alliierten in den Rauch zu schreiben." [80]) Die Berichte des Grafen Monts bestätigten in der Folgezeit nur zu sehr den kaiserlichen Pessimismus. Der Außenminister Tittoni, der sich der besonderen Gunst König Eduards erfreute, Admiral Mirabello, der ausgesprochen antideutsche Marineminister und der Marquis San Giuliano, seit Oktober 1906 italienischer Botschafter in London [81]), taten alles, was in ihrer Macht stand, um eine englisch-

77) Ziekursch: S. 170.
78) G. P. XXI, 1, Nr. 4147, S. 346.
79) G. P. XXI, 1, Nr. 7141, S. 336.
80) G. P. XXI, 2, Nr. 7150, S. 353.
81) G. P. XXI, 2, Nr. 7166, S. 391.

italienische Solidarität herbeizuführen. Neben maritimen und politischen Vorteilen brachte ja auch die Ehe mit England ein gutes Verhältnis mit Frankreich gleichsam als Morgengabe mit.[82]) Im November 1906 schrieb Graf Wedel: „daß Italien im Falle eines Krieges zwischen uns und Österreich einerseits und Frankreich und England andererseits auch nicht einen Mann zu unseren Gunsten in Bewegung setzen würde, steht für mich freilich außer jedem Zweifel, daß es den Vertrag brechen und sich zu unseren Gegnern gesellen würde, halte ich nicht für ausgeschlossen, aber nicht für wahrscheinlich, jedenfalls nicht für sicher.[83]) Die Italiener blieben auch weiterhin im Dreibund, dieser praktisch jetzt ziemlich wertlosen Mächtegruppierung, die Italien aber geschickt ausspielen konnte, um seine Stellung England-Frankreich gegenüber zu behaupten. Dieser Dreibundgenosse war wirklich, wie der Kaiser seit 1904 behauptet hatte, „durch die Lappen gegangen".

Die Entente Cordiale mit Frankreich trug so England reichen Segen. Rußland und Italien wandten sich ihm zu und mit Frankreich, dem verbindenden Glied zwischen den drei Mächten legten sie einen Einkreisungsring um das mächtige, aber einsame Deutschland. Englands politische Tendenzen blieben nicht ohne Einfluß auf die Vereinigten Staaten von Amerika. Sprach-, Rechts- und Kulturgemeinschaft verband beide Länder. Amerika gegenüber hatte England seit dem Jahrhundertbeginn jeden Streit vermieden, jedes erwünschte Zugeständnis gemacht und gleichzeitig durch seine Presse den Amerikanern ein Bild der europäischen Verhältnisse übermittelt, wie es den englischen Wünschen entsprach.[84]) Die wachsende Entfremdung und Feindschaft zwischen Deutschland und England bedingte somit zwangsläufig ein Abrücken Amerikas von Deutschland. Die Behandlung der Samoafrage, der Zusammenstoß mit der deutschen Politik bei den Philippinen, endlich das durch die englische Brille gesehene deutsche Vorgehen in der Venezuelafrage erweckten bei den Amerikanern die Vorstellung von einem machtgierigen, länderhungrigen Deutschland, das sich vielleicht eines Tages über die Monroedoktrin hinwegsetzen und ein Gebiet in Südamerika für sich beanspruchen könnte. Die deutsche Ablehnung eines amerikanisch-deutschen Schiedsvertrages nach amerikanischen Vorschlägen schien das Mißtrauen der Amerikaner dem Land gegenüber, welches das stärkste Landheer besaß und nun noch eine große Flotte bauen wollte, nur zu rechtfertigen[85]).

82) ebenda.
83) G. P. XXI, 2, Nr. 7162, S. 380.
84) Ziekursch: S. 171.
85) Vgl. dazu H. Leusser: S. 8, 15, 44 ff. und Graf Bernstorff: S. 12 ff., S. 21.

Die Algecirasakte hatte trotz der vielen Mühe keine Lösung des deutsch-französischen Gegensatzes bewirkt. Die Spannung zwischen beiden Ländern hielt an, und am 16. November meinte Bülow: „Mit Frankreich scheinen mir andere wie korrekte Beziehungen schwer erreichbar. Das Substrat zu einer neuen politischen Kombination wird damit hinfällig.“ [86]) Die Richtung in Frankreich, die eine Verständigung und Aussöhnung mit Deutschland anstrebte, hatte seit der Marokkokonferenz sehr viel von ihrem Einfluß eingebüßt. Delcassé wirkte hinter den Kulissen und seine mächtig erstarkte Partei bestimmte nach seinem Willen die Linie der französischen Außenpolitik. Maurice Barrès, René Bazin und Maurice Poincaré predigten den „neuen Geist“, der in Wirklichkeit nur eine Umformung und ein den augenblicklichen Zeitverhältnissen angepaßter Geist der Revanche war. Das Ziel der französischen Politik war fortan die Wiedergewinnung der verlorenen Provinzen. Dieses Ziel aber war auf friedlichem Wege unerreichbar. Wenn auch Paléolgue und Poincaré zu beweisen suchen, daß niemand in Frankreich einen Rachekrieg gewollt habe, so lag er doch unzweifelhaft in der Tendenz der französischen Diplomatie. Dies ist das wahre Kennzeichen der französischen Politik, wie sie im stillen seit 1871 gewesen war und seit 1906 immer offenkundiger wurde: sie führte den Krieg gegen das Deutsche Reich im Schilde. [87])

Mit der verfehlten Politik brachen in Deutschland auch die Führer zusammen. Am 17. Januar 1906 erlag den Aufregungen und der Überfülle der Arbeit der Staatssekretär des Auswärtigen, Freiherr von Richthofen, der Kanzler sank am 15. April ohnmächtig von der Ministerbank im Reichstage [88]), und noch vor der Unterzeichnung der Algecirasakte verließ Herr von Holstein, der heimliche Lenker unserer Politik seit 1890 den Schauplatz seiner Taten, ebenso unbemerkt von der Öffentlichkeit, wie sein ganzes Wirken gewesen war [89]). Als Bülow Ende Februar die Leitung der Marokkoangelegenheit selbst übernommen hatte, wurde Holsteins Einfluß auf die Außenpolitik zurückgedrängt. Tief gekränkt darüber hatte er sein Entlassungsgesuch eingereicht, in der sicheren Annahme, daß es, wie in allen früheren Fällen, abgelehnt würde. Dieses Mal aber war seine Rechnung falsch. Der Kaiser erteilte am

86) G. P. XXI, 2, Nr. 7165, S. 388.

87) Haller: Tausend Jahre, S. 215.

88) Ziekursch: S. 168.

89) Brandenburg: S. 215.

5. April 1906 die Genehmigung.[90]) Die historische Schuld des Fürsten Bülow ist es, daß er sich von diesem seinem vortragenden Rat in eine Abhängigkeit bringen ließ, die schon an Dienstbarkeit grenzte.[91]) Kaum eine politische Entscheidung des Kanzlers geschah ohne Zustimmung der „grauen Eminenz" und dessen Wunsch, Frankreich zu demütigen, führte den unheilvollen Schluß herbei, Rouviers Angebot einer deutsch-französischen kolonialen Verständigung im Sommer 1905 abzulehnen. Für den Verlauf der Morokkokrise trug Holstein die moralische Verantwortung. Sein Scheiden aus dem Amt löste die Beziehungen zu Bülow jedoch nicht, und auf die politischen Entschlüsse des Kanzlers übte er auch in der Folgezeit bestimmenden Einfluß aus.

Der Versuch, durch eine Änderung des Kurses aus der Sackgasse, in die die deutsche Politik durch die falsche Einstellung seit der Jahrhundertwende geraten war, wieder herauszugelangen, lag Bülow fern.[92]) Am 14. November 1906 hatte der Kanzler im Reichstag erklärt: „Die Aufgabe unserer Generation ist es, gleichzeitig unsere kontinentale Stellung, welche die Grundlage unserer Weltstellung ist, zu wahren und unsere überseeischen Interessen so zu pflegen, eine besonnene, vernünftige, sich weise beschränkende Weltpolitik so zu führen, daß die Sicherheit des deutschen Volkes nicht gefährdet und die Zukunft der Nation nicht beeinträchtigt wird."[93]) Von diesen besonnenen Worten waren aber die Taten der deutschen Diplomatie unter seiner Reichsleitung himmelweit entfernt. Er überschätzte Deutschlands Stellung in der Welt und glaubte an seine beinahe unbegrenzte Sicherheit. Noch 1906 wehrte er nationalistische Vorwürfe ab mit dem Hinweis darauf, Deutschland brauche sich vor einer Isolierung gar nicht so sehr zu fürchten. „Ein Volk von 60 Millionen, mit einem Heer wie das deutsche, ist niemals isoliert, solange es sich selbst treu bleibt, solange es sich nicht selbst aufgibt." Die englisch-französische Annäherung hatte der deutsche Kanzler „gar nicht poma-

90) In einem Artikel der Zukunft Nr. 2 v. 12. 10. 1907 S. 47 ff. verteidigt M. Harden Fritz v. Holstein vor den Angriffen, die im Zusammenhang mit der deutschen Marokkopolitik gegen ihn erhoben worden waren. Holstein dankte Harden in einem Brief und wies die Behauptung zurück, als sei sein Abschiedsgesuch nicht ernst gemeint gewesen. Zum Beweise erwähnte er einen Brief an den Reichskanzler vom 2. 4. 1906, in dem er seinen Rücktritt damit begründete, daß er „für seine Würde und die Ruhe des Fürsten das Beste sei". Zukunft: Nr. 3 v. 19. 10. 1907, S. 91 ff. Vgl. auch M. Harden: Holstein in: „Köpfe", Bd. I.

91) Haller: Tausend Jahre, S. 209.

92) Hartung: S. 287.

93) Bülow: Reden, Bd. IV, S. 146.

dig genug nehmen können, er konnte sich auch nach der veränderten Weltlage, die in Algeciras so offenkundig zutage getreten war, nicht entschließen, von der bequemen Politik des Ausweichens und Sichgehenlassens abzugehen. Der Gedanke, in einer Zeit, da Rußland zu keiner Aktion befähigt war, nach einem weitblickenden Plane eine Neugruppierung der euopäischen Mächte in die Wege zu leiten, kam ihm nicht.[94])

Unter Bülows Reichskanzlerschaft ging es abwärts mit der deutschen Weltgeltung. 1898 hatte Wilhelm II. seinem russischen Vetter voll Stolz von einem englischen Bündnisangebot berichtet und ein Gegenangebot von ihm verlangt.[95]) Seither war noch kein Jahrzehnt vergangen, und schon waren die Rollen vollkommen vertauscht. Deutschland war aus der Vorhand in die Hinterhand gedrängt worden. Alle Bewegung in der europäischen Politik in der Zeit nach 1906 geht fast ausschließlich von England aus. Schon damals begann der Propagandafeldzug, der die ganze Welt gegen uns mobil machte und Deutschland als den Störenfried ausschrie, dessen unruhige Begehrlichkeit den Frieden der Welt gefährde.[96]) Hand in Hand damit gingen die Verstärkung der englischen Flotte und eine Neuorganisation des Landheeres, die von deutscher Seite kräftig gefördert wurde durch Einblicke des Kriegsministers Haldane in die deutsche Heeresorganisation, die Deutschland im Interesse einer englisch-deutschen Annäherung gern erlaubte. Aber England hatte es nicht mehr nötig, die von Deutschland ausgestreckte Hand zu ergreifen. Mit Hilfe Morokkos hatte es die eigene splendid isolation überwunden, der Sieg von Algeciras bot ihm die Möglichkeit, Helfer zu finden im Vernichtungskampf gegen den Gegner der Zukunft, das mächtige, blühende Deutsche Reich. England nutzte die Gelegenheiten, die ihm geboten wurden, und drängte durch eine Kette von Ententen und Allianzen das Deutsche Reich in eine Weltvereinsamung hinein, die zum Kriege führen mußte und 10 Jahre nach dem Abschluß der Entente Cordiale auch zum Weltkrieg geführt hat.

94) Herre: Bülow, S. 1154.
95) Wilhelm II. Briese S. 50 ff.
96) Hartung: S. 289.

Lebenslauf.

Als Tochter des — im März 1928 verstorbenen — Schulrats Anton Rheinländer und seiner Ehefrau Anna geb. Humpert wurde ich, Gertrud Rheinländer, katholischer Konfession, am 21. Juli 1906 geboren zu Hagen i. W. Vier Jahre besuchte ich die Volksschule und zehn Jahre das Lyzeum und Oberlyzeum zu Hagen. Nach bestanderer Reifeprüfung studierte ich an den Universitäten Köln, Berlin und Münster Geschichte, Deutsch und Englisch. Die Anregung zu vorliegender Arbeit gab mir Herr Professor Wätjen, dem ich aufrichtig danke für das lebhafte Interesse, das er am Fortgang meiner Arbeit nahm.